

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, judecător – V. Burduh

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, judecători – S. Filincova, Iu. Bejenaru, D. Mardari

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru, Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire declarată de SRL „Freesia” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fusu Valeriu către ÎM CIA „Transelit” SA, SRL „Freesia”, Gratii Victor privind încasarea despăgubirii de asigurare și prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La data de 16 ianuarie 2015, Fusu Valeriu a depus cerere de chemare în judecata împotriva ÎM CIA „Transelit” SA, SRL „Freesia”, Gratii Victor privind încasarea din contul ÎM CIA „Transelit” SA, a despăgubirii de asigurare în sumă de 43633,66 lei, a prejudiciului material în sumă de 330 lei, și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, la data de 24 septembrie 2014, ora 10.40, pe str. Calea Ieșilor, mun. Chișinău, s-a produs accidentul rutier cu implicarea camionului de model „KAMAZ 5511”, n/î XXX XXX, condus de Gratii Victor, care a fost recunoscut vinovat de producerea accidentului rutier, iar automobilul său de model „Opel Astra”, n/î XXX XXX, a fost deteriorat esențial.

La data de 25 septembrie 2014, împreună cu pârâtul Gratii Victor, s-au adresat ÎM CIA „Transelit” SA, fiind deschis dosarul de daune nr. 247/09-2014-CH și întocmit procesul-verbal de constatare a pagubelor. La data de 22 octombrie 2014, a fost întocmit suplimentar un proces-verbal de constatare a pagubelor. Cu toate că prin procesele-verbale de constatare a pagubelor pricinuite ca urmare a cazului asigurat, întocmite cu participarea pârâtului și reprezentantului asigurătorului, au fost constatate piesele deteriorate și volumul lucrărilor de reparație necesare de executat, asigurătorul n-a întreprins acțiuni în vederea despăgubirii. Adresările către asigurător sunt lăsate fără răspuns. Din aceste considerente, la data de 18 decembrie 2014, Fusu Valeriu a fost nevoit să achite personal plățile pentru reparația automobilului deteriorat în accident.

Prin cererea din 18 februarie 2015, reclamantul Fusu Valeriu și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea sumei de 3280 euro cu titlu de cheltuieli suportate pentru locațiunea automobilului pentru satisfacerea necesităților personale și profesionale, la fel, a fost concretizat și cercul participanților la proces.

Prin cererea din 26 aprilie 2016, reclamantul Fusu Valeriu și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea din contul ÎM CIA „Transelit” SA a sumei de 43633,66 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare, 330 lei cu titlu de cheltuieli pentru prestarea serviciilor pentru reparația automobilului, 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, cheltuielile de judecată rezultate din achitarea taxei de stat, precum și încasarea din contul SRL „Freesia” a sumei de 3280 euro, cu titlu de cheltuieli suportate conform contractului de locațiune nr. 1-2609/2014 din 26.09.2014.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016, acțiunea înaintată de Fusu Valeriu a fost admisă parțial, s-a încasat de la ÎM CIA „Transelit” SA în beneficiul lui Fusu Valeriu suma de 14300,37 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare și suma de 4099,83 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 18400,20 lei. S-a încasat de la SRL „Freesia” în beneficiul lui Fusu Valeriu suma de 7302,66 lei, cu titlu de prejudiciu material și suma de 2219,07 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, în total suma de 9521,73 lei. În rest, acțiunea în partea încasării de la SRL „Freesia” a sumei de 3280 euro cu titlu de cheltuieli rezultate din contractul de locațiune nr. 1-2609/2014 din 26.09.2014, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2017, au fost respinse apelurile declarate de către Fusu Valeriu, ÎM CIA „Transelit” SA și SRL „Freesia”, și menținută hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016.

La data de 25 iulie 2017, SRL „Freesia” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe în partea ce ține de încasarea din contul SRL „Freesia” a sumei de 9521,73 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 53,72 lei cu titlu de înștiințare a părților.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, recursul declarat de SRL „Freesia” a fost considerat inadmisibil.

La data de 08 decembrie 2017, SRL „Freesia” a înaintat cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, solicitând anularea acesteia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2017, precum și a hotărârii Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 26 aprilie 2016.

În motivarea cererii de revizuire s-a referit la încălcarea drepturilor sale procedurale de către prima instanță. Mai mult, revizuiantul și-a formulat cererea prin prisma art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, indicând că nu este de acord cu încheierea supusă revizuirii, dat fiind faptul că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe și probe noi, aprecierea cărora ar schimba esențial soluția instanței.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În speță, se constată că cererea de revizuire a fost întemeiată pe art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Reieșind din norma citată, Colegiul ține să atragă atenția asupra faptului că circumstanțele nou-descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost și nici nu au putut fi cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă

În așa mod, pentru a invoca temeiul indicat în cererea de revizuire, este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială – să existe anterior pronunțării hotărârii, dar revizuentului să îi devină cunoscută ulterior.

Potrivit cererii de revizuire, înscrisurile, considerate de SRL „Freesia” drept recent apărute, sunt niște decizii și încheieri pronunțate de Curtea Supremă de Justiție în perioada 15 martie 2017 – 20 septembrie 2017, care constituie practica judiciară pe litigii similare, dar cu soluții diferite.

Ținând cont de faptul că practica judiciară nu se încadrează în noțiunea de circumstanță nou-descoperită, argumentele invocate în suportul cererii de revizuire nu pot fi reținute, deoarece pretinsele circumstanțe invocate de revizuent nu sunt susceptibile să influențeze soluția instanței de recurs, or, actul de discreție al instanței este acel act, momentul pronunțării al căruia, delimitează perioada de timp în care urmează a fi descoperite anumite circumstanțe noi, întru admiterea unei cereri de revizuire, pe când actele de dispoziție ale Curții Supreme de Justiție sunt plasate pe site-ul instanței în ziua pronunțării acestora, în așa mod devenind publice.

În ceea ce ține de pretinsa încălcare a drepturilor procedurale de către prima instanță, invocată de către revizuent, Colegiul ține să menționeze că acest temei nu se încadrează în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă și nu poate fi reținut de către instanță.

Colegiul constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea revizuirii în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Având în vedere că motivele invocate de revizuent nu corespund prevederilor art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Freesia” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Fusu Valeriu către ÎM CIA „Transelit” SA, SRL „Freesia”, Gratii Victor privind încasarea despăgubirii de asigurare și prejudiciului material.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari