

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, (sediul Rîșcani), judecător C. Guzun
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros
Instanța de recurs: judecători S. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

examinând cererea depusă de CCL-133 cu privire la corectarea erorii strecurate în textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de CCL-133 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bogaciuc Nicolae și Bogaciuc Elena către CCL-133, intervenient accesoriu ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare” SRL cu privire la anularea deciziei, obligarea reconectării locului de consum și încasarea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La 20.09.2016, reclamantii Bogaciuc Nicolai și Bogaciuc Elena s-au adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133, cu participarea intervenientului accesoriu ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, prin care au solicitat anularea deciziei comitetului de conducere al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.133 din 07.07.2016, ca fiind ilegală: obligarea administrației Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.133 și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL la conectarea la energie electrică a apartamentului XXXX, situat în XXXXXXXX; încasarea de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133 în beneficiul lui Bogaciuc Elena și Bogaciuc Nicolai a cheltuielilor de judecată, cu titlu de asistență juridică în sumă de 3000 de lei și a prejudiciul moral cauzat în sumă de 20 000 de lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 februarie 2017, menținută prin decizia Curții de apel Chișinău din 13 iulie 2017, acțiunea depusă de Bogaciuc Nicolai și Bogaciuc Elena a fost admisă parțial, s-a anulat decizia

comitetului de conducere al Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.133 din 05.07.2016, în partea ceea ce ține de deconectarea apartamentului XXXX, situat în XXXX, ca fiind ilegală, s-a obligat Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133, să reconecteze energia electrică a apartamentului XXXX, situat în XXXXXX, iar în rest, pretențiile reclamantilor s-au respins ca fiind neîntemeiate. S-a mai încasat de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.133 în beneficiul statului taxa de stat neachitată de reclamantii la depunerea acțiunii în sumă de 100 lei.

La 04.09.2017, CCL-133 a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe, motivându-și recursul prin faptul că instanțele de judecată la judecarea cauzei au încălcat normele de drept procesual și material.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, recursul declarat de CCL-133 a fost declarat inadmisibil.

La 14.12.2017, CCL-133 a depus cerere cu privire la corectarea erorii strecurate în textul încheierii Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de CCL-133 împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2017, menționând că în contextul încheierii, cât și în dispozitivul acesteia este indicat CCL-113 și nu CCL-133.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de corectare a greșelii din încheierea Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Astfel, prin prisma art. 249 alin. (2) CPC, Colegiul consideră necesar de a emite o încheiere în vederea corectării greșelii admise ce ține de denumirea CCL-133, ținându-se cont de faptul că eroarea strecurată nu schimbă conținutul și esența hotărârii, și nu este de natură să influențeze soluția instanței de recurs, pronunțată în cauza respectivă.

Este de principiu că, la caz, corectarea actului de procedură cu defect de conținut nu necesită operațiuni procedurale complicate și corespunde principiului celerității și rapidității procesului civil, totodată, înlesnește exercitarea drepturilor subiecților procesuali.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Se corectează greșeala strecurată mecanic în textul și dispozitivul încheierii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017.

Sintagma „CCL-113” se înlocuiește cu sintagma „CCL-133”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas