

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru  
Judecător: Badan-Melnic Eleonora  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Maria Guzun  
Ion Țurcan  
Iurie Cotruță

## DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova  
Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mediaclip Studio” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Edlen” cu privire la anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 24 iunie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „Mediaclip Studio” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Edlen” cu privire la anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2017 acțiunea a fost admisă integral. S-a recunoscut nefondat răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău din 19 mai 2016 și s-a obligat Consiliul municipal Chișinău să emită actul administrativ cu privire la transmiterea în arendă Societății cu Răspundere Limitată „Mediaclip Studio” lotul de teren cu nr. cadastral xxxxxxxxxx ca lot de teren aferent imobilului privat cu nr. cadastral xxxxxxxxxx.

Nefiind de acord cu hotărârea în cauză, la data de 16 iunie 2017 Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de apel nemotivat prin care au solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea privind repunerea în termen pentru depunerea apelului și s-a restituit apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2017.

La 22 decembrie 2017, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, prin care au solicitat admiterea recursului, repunerea în termenul de contestare, casarea încheierii cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecarea apelului.

În motivarea recursului a indicat că, contrar art. 236 alin. (4) din Codul de procedură civilă, dispozitivul hotărârii primei instanțe din 7 martie 2017 nu a fost expedit pentru cunoștință în termen de 5 zile, dar în termen de 3 luni, iar termenul de contestare a hotărârii urmează a fi calculat din momentul recepționării dispozitivului.

Examinând cererea de recurs declarată de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la data de 14 noiembrie 2017 și expediată în adresa participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 30 noiembrie 2017, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 22 decembrie 2017.

Astfel instanța de recurs concluzionează că Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău s-au conformat prevederilor legale și au depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea respingerii recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei, la 16 iunie 2017, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2017 (f.d.77).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și s-a restituit apelul declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii de repunere în termen cu restituirea cererii de apel declarată de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău este una corectă și întemeiată.

Or, potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz se menționează că, conform cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, potrivit art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Din materialele dosarului se atestă că, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 7 martie 2017 a fost pronunțată în absența reprezentanților Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău. Însă, la materialele cauzei există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților la proces.

Potrivit avizelor de recepție nr. DS20000665153AS și nr. DS2000665139AS anexate la materialele cauzei (f.d.60-61), la data de 14 februarie 2016 Consiliul

municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au recepționat contra semnătură citația pentru ședința de judecată a instanței de fond. Astfel, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au cunoscut de existența litigiului, astfel, erau obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să depună cerere de apel în termenul stabilit de lege.

De asemeni nu poate fi reținut argumentul recurenților precum că termenul de procedură începe să curgă de la data comunicării actului de procedură, iar copia dispozitivului hotărârii judecătorești au primit-o la data de 19 iunie 2017.

În combaterea acestui argument instanța de recurs relevă prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă care statuează expres că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nicidecum de la data comunicării.

Plus la aceasta, atât în cererea de recurs cât și în cererea de apel de către Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău nu au fost invocate careva argumente și prezentate probe pertinente și justificative ce ar confirma imposibilitatea depunerii cererii de apel în interiorul termenului de atac.

În atare situație instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Însă Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău nu au manifestat o diligență sporită și nu a acționat prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate și au evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

În acest sens Colegiul judiciar relevă jurisprudența Curții Europene, în care s-a reiterat despre obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit

cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Astfel, având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Mediaclip Studio” împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Edlen” cu privire la anularea refuzului, obligarea emiterii actului administrativ și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu