

ÎN C H E I E R E

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la retragerea autorizației de transport rutier de persoane eliberată SA „Cimtransservice”

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Cimișlia sediul Central din 07 martie 2017,

c o n s t a t ă :

La 01 martie 2017 Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la retragerea de la SA „Cimtransservice” a autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr.0105977 din 16.06.2015 eliberată pentru deservirea rutei Chișinău 12:30 - Cimișlia 08:00.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că în conformitate cu Programul de transport interraional conform ordinului Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor N 192 din 31.12.2014, ruta regulată (codul rutei 1725), cursele (01/02) Chișinău 12:30 - Cimișlia 08:00, au fost atribuite spre deservire operatorului de transport SA „Cimtransservice”. La ruta respectivă au fost stabilite următoarele zile de circulație: luni, marți, miercuri, joi, vineri, sâmbătă, duminică, fiind stabilit regimul de deservire „anual”.

La 16 iunie 2015 reclamantul a eliberat persoanei interesate autorizația nr. 0105977 de transport rutier prin servicii regulate în trafic interraional. Ulterior, prin scrisoarea nr. 01/460 din 09.03.2016 Camera de Licențiere a informat Agenția despre retragerea licenței SA „Cimtransservice” prin decizia nr. 261 din 14.12.2015, iar Agenția prin dispoziția nr. 08-d din 10.03.2016 a dispus retragerea de la SA „Cimtransservice” a autorizației de transport rutier nr. 0105977 din 16.06.2015 eliberate pentru deservirea rutei Chișinău 12.30 - Cimișlia 08.00.

La 11 octombrie 2016 Camera de Licențiere a informat Agenția despre

anularea de drept a prevederilor deciziei nr. 261 din 14.12.2015. Agenția, la rândul său, prin dispoziția nr. 97-d din 26.10.2016 a dispus anularea dispoziției nr. 08-d din 10.03.2016. Astfel, părțile au revenit la starea inițială, autorizația rămânând valabilă și SA „Cimtransservice” era obligată să deservească ruta.

În adresa reclamantului au parvenit de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” scrisorile nr. 1 din 13.01.2017 și nr. 203 din 23.02.2017, prin care s-a comunicat că SA „Cimtransservice” nu a prezentat autorizația și nu a început deservirea rutei Chișinău 12:30 - Cimișlia 08:00.

Astfel, s-a constatat că SA „Cimtransservice” în perioada 11.10.2016 - 27.02.2017, nu a deservit ruta Chișinău 12:30 - Cimișlia 08:00, fiind încălcate prevederile a 38 al. 21 lit. a) Codului Transporturilor Rutiere.

Ca urmare, Agenția a adoptat decizia nr. 9 din 27.02.2017, cu privire la retragerea autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional, de la operatorul de transport SA „Cimtransservice” pentru ruta Chișinău 13:30 - Cimișlia 08:00.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 07 martie 2017 cererea de chemare în judecată înaintată de „Agenția Națională Transport Auto” cu privire la retragerea autorizației de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic interraional nr. 0105977 din 16.06.2015 eliberată pentru deservirea rutei (codul rutei 1725) cursele 01/02 Chișinău 12.30 - Cimișlia 08.00 SA „Cimtransservice”, or. Cimișlia str. N. Iorga 3, s-a respins ca nefondată (f.d. 42, 49-53).

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2017 a respins ca nefondat apelul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” și a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Cimișlia sediul Central din 07 martie 2017 (f.d.103, f.d.104-108).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 21 noiembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 21 septembrie 2017 cu trimitere cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond, au aplicat eronat normele de drept material.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a actului judecătoresc recurat.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Autoritatea administrativă „Agenția Națională Transport Auto” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță