

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău
Judecător: S. Suvac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, Iu. Cotruță

Dosarul nr. 3ra-59/18

ÎNCHEIERE

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea Individuală „Radu Perciuleac”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Radu Perciuleac” împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă cu privire la repunerea în termen de contestare, anularea actelor administrative, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Radu Perciuleac” și a fost menținută hotărârea Judecătoria Ciocana mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 01 aprilie 2016 ÎI „Radu-Perciuleac” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă, cu privire la repunerea în termenul de contestare, anularea deciziei nr. 1/7 din 04 februarie 2016 și a deciziei nr. 4/21 din 15 iunie 2006, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că potrivit dispoziției Primăriei orașului Vadul lui Vodă nr.05-3/53 din 30.09.1999 cu privire la permiterea reconstrucției gheretei de pe strada X nr. x „a” în mini-cafenea, ÎI „Radu-Perciuleac” i-a fost dat în arendă lotul de pământ de pe strada X nr. x „x” din or. Vadul lui Vodă, pe un termen de 5 ani.

A menționat că prin decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 10/13 din 18.11.2003 cu privire la atribuirea în arendă a unui lot de pământ pentru construcția mini-cafenelei cu terasa de vară pe strada X nr. x „a”, ÎI „Radu-Perciuleac” i-a fost atribuit în arendă pe un termen de 25 ani un lot de pământ cu suprafața de 159 m² de pe strada X nr. x „c” din or. Vadul lui Vodă. Contractul de arendă funciară nr.021/522003 din 19.11.2003 a fost înregistrat la Oficiul

cadastral teritorial. Primind de la Primăria or. Vadul lui Vodă autorizația de construire nr.53 din 18.09.2002 și investind mijloace bănești considerabile, reclamantul a construit o mini-cafenea cu terasă de vară.

Potrivit dispoziției Primăriei or. Vadul lui Vodă nr. 05-3/169 din 19.11.2003 cu privire la recepționarea mini-cafenelei cu terasa de vară de pe strada X nr.x „a”, și a procesului verbal de recepție finală nr.104 din aceeași dată, reclamantul a recepționat și a înregistrat la oficiul cadastral teritorial construcția comercială cu suprafața totală de 134 m², inclusiv terasa de vară cu suprafața de 77,2 m².

Menționează reclamantul că prin decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.2/22 din 29.03.2006 cu privire la vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului de pe strada x nr. x „c”, s-a aprobat vânzarea-cumpărarea de către ÎI „Radu-Perciuleac” a terenului cu suprafața totală de 138 m² aferent obiectului privat, situat în or. Vadul lui Vodă, pe strada X nr .x „c”.

Indică ÎI „Radu-Perciuleac” că decizia sus enunțată a fost modificată prin decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.4/21 din 15.06.2006 cu privire la modificarea pct. 1 al deciziei nr.2/22 din 29.03.2006, astfel încât pârâtul a micșorat suprafața terenului ce urmează a fi privatizat de la 138 m² până la 60,8 m², fiind exclusă de la privatizare terenul de sub terasa cu suprafața de 77,2 m².

Prin urmare, în baza deciziei nr.4/21 din 15.06.2006 a fost încheiat la notar la 29 decembrie 2006 contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.2954 privind vânzarea numai a unei părți a terenului aferent cu suprafața de 0,00608 ha.

Până la momentul înaintării acțiunii, contractul indicat nu a fost înregistrat în Oficiul cadastral teritorial din motivul că nu poate fi privatizată numai o parte a lotului de teren de sub obiectul imobil privat, care este înregistrat la oficiul cadastral teritorial cu suprafața de 0,0134 ha.

Din considerentele indicate, la 30 octombrie 2015 ÎI „Radu-Perciuleac” a adresat Consiliului or. Vadul lui Vodă solicitarea privind anularea deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.4/21 din 15.06.2006 sau adoptarea unei noi decizii cu privire la vânzarea către reclamant a terenului aferent imobilului de pe strada X nr. x „c” cu suprafața de 0,0134 ha.

Suplimentar a solicitat de la Primăria or. Vadul lui Vodă ca să fie încheiat un nou contract de vânzare-cumpărare a terenului aferent construcției comerciale cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx cu suprafața totală de 134 m².

Prin răspunsul Primăriei or. Vadul lui Vodă nr.055/ 832 din 05.11.2015 reclamantul a fost informată că solicitările înaintate vor fi examinate la următoarea ședința ordinară a Consiliului or. Vadul lui Vodă.

Deși prin cererea din 12.11.2015, reclamantul a cerut Consiliului și Primăriei Vadul lui Vodă să fie înștiințat în prealabil referitor la data ședinței consiliului, la următoarele ședințe chestiunile abordate nu au fost incluse pe ordinea de zi.

Drept urmare, la 11 ianuarie 2016 II „Radu-Perciuleac” s-a adresat repetat Consiliului și Primăriei or. Vadul lui Vodă cu solicitarea privind vânzarea-cumpărarea terenului aferent imobilului privat.

Consideră reclamantul că primarul or. Vadul lui Vodă, prin schimbarea

numerelor cadastrale a terenurilor, încalcă drepturile ÎI „Radu-Perciuleac”.

Susține, că după o altă adresare către Consiliul or. Vadul lui Vodă, la 19 februarie 2016, în adresa II „Radu-Perciuleac” a parvenit decizia Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.1/7 din 04 februarie 2016 cu privire la examinarea cererii ÎI „Radu-Perciuleac” prin care a fost respinsă solicitarea privind vânzarea-cumpărarea terenului situat în mun. Chișinău, or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare nr.13 „c” cu suprafața de 0,0134 ha, cât și anularea deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.4/21 din 15.06.2006. De asemenea, a fost modificat pct. 1 al deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.4/21 din 15.06.2006, prin micșorarea suprafeței ce urmează a fi privatizată de II „Radu-Perciuleac”, de la 60,8 m² la 55 m².

La 26 februarie 2016 ÎI „Radu-Perciuleac” a înaintat Consiliului or. Vadul lui Vodă cererea prealabilă cu privire la anularea actelor administrative ilegale, cu următoarele solicitări: 1. convocarea până la 15 martie 2016 a ședinței extraordinare a Consiliului or. Vadul lui Vodă pentru examinarea cererii prealabile; 2. invitarea reprezentanților ÎI „Radu-Perciuleac” la ședința extraordinară a consiliului pentru explicarea altor ilegalități; 3. anularea deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.1/7 din 04 februarie 2016; 4. anularea deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.4/21 din 15.06.2006.

Prin răspunsul Consiliului or. Vadul lui Vodă nr.055/329 din 28.03.2016 cererea prealabilă a fost respinsă.

Solicită, ÎI „Radu-Perciuleac”, repunerea în termenul de contestare a deciziei Consiliului or. Vadul lui Vodă nr. 4/21 din 15 iunie 2006, anularea deciziei nr. 1/7 din 04 februarie 2016 și a deciziei nr. 4/21 din 15 iunie 2006, cu încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, cererea înaintată de ÎI „Radu-Perciuleac” cu privire la repunerea în termenul de contestare, s-a respins ca fiind neîntemeiată. Cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Radu-Perciuleac” împotriva Consiliului or. Vadul lui Vodă cu privire la anularea deciziei nr.4/21 din 15 iunie 2006, s-a respins ca fiind depusă tardiv, iar cerințele privind anularea deciziei nr.1/7 din 04 februarie 2016 și încasarea cheltuielilor de judecată, s-au respins ca fiind neîntemeiate (f.d.174, f.d.185-191, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de ÎI „Radu-Perciuleac” și s-a menținut hotărârea din 08 noiembrie 2016 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (f.d.226, f.d.227-233).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 01 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, ÎI „Radu-Perciuleac” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 noiembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin

circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au interpretat în mod eronat legea, au apreciat probele arbitrar.

La 05 februarie 2018 intimatul Consiliului or. Vadul lui Vodă a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎI „Radu-Perciuleac” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI „Radu-Perciuleac” ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Radu-Perciuleac” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță