

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru  
Judecător: Alexandru Arhip  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Ana Panov  
Marina Anton  
Vitalie Cotorobai

## DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Ministerul Justiției,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sclifos Elena împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de Ministerul Justiției,

### c o n s t a t ă :

La data de 8 februarie 2017, Sclifos Elena a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 3 mai 2017 acțiunea a fost admisă. S-a constatat încălcarea dreptului Elenei Sclifos la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2007. S-a dispus încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul Elenei Sclifos suma de 50 000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a deciziei Curții Supreme de Justiție din 30 mai 2007, începând cu data de 12 mai 2009 și până la adoptarea prezentei hotărâri.

La data de 31 mai 2017 Ministerul Justiției a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 3 mai 2017, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ministerul Justiției. S-a comunicat Ministerului Justiției despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele legii, fiindu-i acordat un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. S-a explicat Ministerului Justiției că în cazul dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu v-a fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 s-a restituit apelul declarat de Ministerul Justiției pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017.

La data de 1 decembrie 2017 Ministerul Justiție a declarat recurs, completată prin cererea de recurs suplimentară din 13 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererilor de recurs a indicat că, Ministerul Justiției nu a recepționat încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Prin scrisoarea nr. 10/13212 din 27 noiembrie 2017 se confirmă faptul că în adresa Ministerului Justiției nu a parvenit nici o încheiere pe marginea acțiunii înaintate de către Sclifos Elena. În citația parvenită în adresa Ministerului Justiției s-a indicat că este anexată încheiere, însă, de facto nu a fost anexată nici o încheiere. Din acest motiv este imposibil de a stabili termenul acordat de instanță care este diferit de la 10 zile până la data ședinței. Consideră că termenul acordat urma să fie indicat prin stabilirea unei date calendaristice care să coincidă cu data ședinței de judecată.

Menționează că, Codul de procedură civilă prevede transmiterea prin poșta electronică doar a citației dar nu și a încheierilor emise de către instanța de judecată. Totodată, la ședința de judecată din 23 noiembrie 2017 reprezentantul Ministerului Justiției a solicitat să fie anexată cererea de apel motivată, iar instanța de apel a refuzat primirea acesteia.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea recurată a fost pronunțată la data de 23 noiembrie 2017 iar cererea de recurs a fost depusă la data de 1 decembrie 2017 (f.d.73).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Ministerul Justiției s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului.

La data de 3 ianuarie 2018, în adresa intimătei Scifos Elena a fost expediată copia recursului declarat de către Ministerul Justiției cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă, până la examinarea recursului intimata nu a depus referință prin care să-și exprime opinia asupra cererii de recurs.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

După cum urmează din actele cauzei, la data de 31 mai 2017 Ministerul Justiției a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Ministerul Justiției, acordând apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, apelul va fi restituit.

Materialele cauzei atestă că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată la data de 5 octombrie 2017 în adresa apelantului Ministerul Justiției la adresa electronică [secretariat@justice.gov.md](mailto:secretariat@justice.gov.md).

Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 s-a dispus restituirea apelului declarant de Ministerul Justiției. În motivarea încheierii s-a indicat că apelantul Ministerul Justiției nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, recepționată de ultimul la data de 5 octombrie 2017, drept dovadă servind confirmarea de la foaia dosarului nr. 62.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, este eronată concluzia instanței de apel privind recepționarea de către Ministerul Justiției prin poșta electronică a încheierii Curții de Apel Chișinău din 5 octombrie 2017, fapt ce s-ar atesta prin dovada de la foaia dosarului nr. 62.

Or, prevederile art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă *statuează expres că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.*

Drept consecință, citația de la foaia dosarului nr. 62 expediată la adresa electronică a Ministerului Justiției nu denotă și recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, motiv din care nu poate fi considerată drept confirmare de primire în sensul art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Acest fapt este confirmat prin certificatul eliberat de Ministerul Justiției nr. 10/13213 din 27 noiembrie 2017 prin care se atestă că în adresa Ministerului Justiției nu a parvenit nici o încheiere emisă de Curtea de Apel Chișinău în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sclifos Elena împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.77).

În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că încheierea recurată a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural privind comunicarea actelor de procedură prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs accentuează că, necomunicarea actelor de procedură participanților la proces în modul corespunzător de către instanțele de judecată ar putea afecta principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înserate în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 cu restituirea cauzei la rejudecare, în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel declarată de Ministerul Justiției.

În conformitate cu art. 427 lit. b) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Ministerul Justiției.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Sclifos Elena împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel declarată de Ministerul Justiției.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu