

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central
Judecător: S. Osoianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

Dosarul nr. 3ra-92/18

ÎNCHEIERE

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către de avocatul Cebotari Pavel în interesele lui Pavel Boaghe,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Boaghe Pavel împotriva Primăriei satului Șireți, r-1 Strășeni, primarului Rebeja Pavel, Rodica Fialcovschi secretar al Consiliului local al satului Șireți, r-1ui Strășeni cu privire la obligarea examinării cererii, încasarea prejudiciului material, recuperarea prejudiciului moral, obligarea de a prezenta răspunsul la cerere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Boaghi Pavel prin intermediul avocatului Cuptova Natalia și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2017,

c o n s t a t ă:

La 21 iulie 2016 Boaghi Pavel s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăria s. Șireți, r-1 Strășeni, primar Rebeja Pavel, Rodica Fialcovschi secretar al Consiliului local al s. Șireți, r-1 Strășeni, prin care a solicitat obligarea examinării cererii depuse la 21 mai 2016, încasarea prejudiciului material în sumă de 13,75 lei și moral în mărime de 10 000 lei, obligarea prezentării răspunsului la cererea din 21 mai 2016.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la data de 21 mai 2016 s-a adresat cu cerere către Primăria s. Șireți, la concret primarului Rebeja Pavel, solicitându-i ieșirea la fața locului pentru constatarea împreună cu Inspecția de Stat în Construcții Strășeni pricina deteriorării imobilului său, situat în satul Șireți. Totodată, a solicitat constatarea cauzelor producerii deteriorării și legătura cauzală între efectuarea lucrărilor de drum de către administrația SRL „Olmar-Grup” cu ridicarea la un nivel mai sus decât fundația imobilului și influența circulației transportului de mare tonaj asupra imobilului.

La data de 23 mai 2016 cererea reclamantului a fost primită de Primăria s. Șireți contra semnătură, însă nu a primit nici un răspuns.

În cazul dat reclamantul menționează, că Rebeja Pavel și secretara Primăriei s. Șireți Fialcovschi Rodica, flagrant au încălcat prevederile legii, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri în instanța de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2017 a fost admisă parțial acțiunea. S-a obligat Primăria s. Șireți, r-1 Strășeni să examineze cererea cet. Boaghi Pavel din 21.05.2016 cu emiterea unui răspuns în scris. S-a încasat de la Primăria s. Șireți, r-1 Strășeni în folosul lui Boaghi Pavel cheltuielile de judecată legate de achitarea taxelor poștale în sumă de 13,75 lei. S-a încasat de la Primăria s. Șireți, r-1 Strășeni în folosul lui Boaghi Pavel prejudiciul moral în sumă de 500 lei. În rest cererea s-a respins (f.d.62, f.d.65-66).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017, a fost respins apelul declarat de Boaghi Pavel prin intermediul avocatului Cuptova Natalia și a fost menținută hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2017 (f.d. 89, f.d.90-95).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 06 decembrie 2017 avocatul Cebotari Pavel în interesele lui Pavel Boaghe a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2017 și a hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central din 27 martie 2017, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, au aplicat eronat normele de drept procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurent la 08 noiembrie 2017 (f.d. 102), recursul de avocatul Cebotari Pavel în interesele lui Pavel Boaghe se consideră declarat în termen.

Verificând încadrarea în prevederile legii a recursului declarat de avocatul Cebotari Pavel în interesele lui Boaghi Pavel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

Conform prevederilor art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art.437 alin. (3) Cod de procedură civilă în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) CPC „În proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat”.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) CPC „Împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat”.

În conformitate cu art. 81 CPC „Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului”.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține, că la materialele cauzei este anexat mandatul avocatului (f.d.104), care nu conține împuternicirile speciale, prevăzute de art. 81 CPC, mai mult decât atât, acesta nu este semnat de către recurent.

Prin urmare, avocatul Cebotari Pavel nu poate exercita calea de atac în interesele lui Pavel Boaghe.

Reieșind din cele expuse, completul Colegiului apreciază recursul declarat de către avocatul Cebotari Pavel în interesele lui Pavel Boaghe ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Din acest considerent, cererea de recurs depusă de către avocatul Cebotari Pavel în interesele lui Pavel Boaghe urmează a fi declarată inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. c), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Cebotari Pavel în interesele lui Pavel Boaghe se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță