

Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Bălți
Judecător: N. Costăș
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz

Dosarul nr. 3ra-104/18

ÎNCHEIERE

07 februarie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
Judecători

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Mardari Iosif,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mardari Iosif împotriva Societății pe acțiuni "CET-Nord" cu privire la anularea avizului de plată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 29 august 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Mardari Iosif și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 10 aprilie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 14 decembrie 2016 Mardari Iosif a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cet-Nord” cu privire la anularea avizului de plată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 11 octombrie 2016 a primit avizul de plată pentru luna septembrie 2016 din care rezultă că i se impune achitarea serviciilor de furnizare a energie termice în sumă de 9 955,23 lei în termen de până la data de 30.10.2016. Avizul de plată, îl apreciază drept nefondat și ilegal, iar din acest motiv îl consideră pasibil de anulare.

Susține, că avizul de plată nu conține date cu privire la perioada calculului serviciilor pentru alimentarea cu energie termică pentru 1 m² din apartamentul cu nr.x de pe str. X,x din mun. Bălți, în raport cu mărimea consumului efectiv pentru perioadele respective precedente al întregului bloc locativ; avizul de plată nu are la bază calculul de distribuire a agentului termic semnat de furnizor și consumator, așa cum prevede pct.8 din Regulamentul anexă la Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002. La citirea indicatorilor echipamentului de măsurare pentru perioada de referință, dă motiv întemeiat de a pune la îndoială corectitudinea și în genere legalitatea calculelor efectuate, considerându-le

exagerate și nefondate, cât și legalitatea impunerii spre achitare a sumei de 9955,23 lei indicată în acest aviz.

A mai menționat că lipsește indicarea perioadei pentru care se solicită achitarea sumei de 9955,23 lei, or în luna septembrie 2016 pentru care se solicită achitarea nu au fost prestate serviciile de încălzire a apartamentelor și respectiv a blocului nr.x din str. X, mun. Bălți. La data deconectării apartamentului nr.x din blocul nr.x, str. X, mun. Bălți - 09.10.2006, în actul de deconectare semnat de ambele părți este menționat faptul că coloanele tranzitorii sunt izolate conform proiectului, astfel că în calitate de consumator a executat cerințele înaintate de furnizor, circumstanță ce exclude dreptul reclamantului de a solicita plata.

Sușține, că începând cu data de 09 octombrie 2006, își asigură încălzirea apartamentului prin sistemul autonom de încălzire cu gaze naturale, care se începe cu mult înainte de livrarea energiei de către agentul termic SA „CET-Nord” și se încheie cu o lună mai târziu decât încheie pârâtul sezonul de livrare a energiei termice. Consideră că reclamantul nu poate avea careva pierderi de energie termică prin țevile care traversează apartamentul său de pe str. X, x ap.x din mun. Bălți. La fel, nu cunoaște calculul în baza la care SA „CET-Nord” pretinde, prin factura pentru luna septembrie 2016, plata în sumă de 9955,23 lei. A mai menționat că careva contract în acest sens nu este încheiat între reclamant și pârât. Deci, consideră, că SA „CET-Nord” solicită o plată pentru servicii pe care nu le-a solicitat reclamantul și nici nu le-a primit, or, hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 343 din 09.04.1998 prin pct. 9 stabilește că furnizarea energiei termice se face numai în bază de contract, încheiat între furnizor și consumator.

Reclamantul a mai menționat că impunerea plății pentru energie termică în proporție de 10-15 sau 20% este o acțiune ilegală și nefondată a pârâtului, se solicită în lipsa unui contract, fapt ce contravine prevederilor art.25 din Legea nr. 1402 din 24.10.2002 Cu privire la serviciile publice de gospodărie, care prevede că persoanele care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate conform facturii primite, în termenul stabilit de contractul încheiat între operator și utilizator. Consideră că i se încalcă dreptul de proprietate consfințit prin art.46 al Constituției și art. 1 Protocolul nr. 1 adițional CEDO.

Indică că prin cererea prealabilă din 11 noiembrie 2016 a solicitat anularea avizului de plată emis pentru luna septembrie 2016 ca ilegal și neîntemeiat, și la data de 23.11.2016 a recepționat un răspuns formal. Răspunsul nu conține motivele și temeiurile pentru care a fost respinsă cererea prealabilă. Acest fapt a condiționat adresarea în instanța de judecată eu prezenta cerere.

Reclamantul solicită admiterea cererii de chemare în judecată, anularea avizului de plată pentru luna septembrie 2016 pe suma de 9955,23 lei, ca nefondat și ilegal.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți sediul central din 10 aprilie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Mardari Iosif împotriva SA „CET-Nord” cu privire la anularea avizului de plată (f.d. 76, f.d.80-

84).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 august 2017 a fost respins apelul declarat de Iosif Mardari și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Bălți sediul central din 10 aprilie 2017 (f.d.109, f.d.110-116).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 07 decembrie 2017 Mardari Iosif a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 29 august 2017 și a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul central din 10 aprilie 2017, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu s-a expus asupra tuturor motivelor, invocate în apel, a aplicat eronat normele de drept procedural, iar instanța de fond nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material.

La 12 ianuarie 2018, intimatul SA „CET-Nord” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând declararea acestuia ca fiind inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de recurent la 23.10.2017 (f.d.119), recursul lui Mardari Iosif se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Mardari Iosif nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Mardari Iosif ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Mardari Iosif se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță