

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
JudecătoriiValeriu Doagă,
Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

Examinând recursul declarat de către Roznovan Lidia, prin intermediul avocatului Staruș Denis,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Curmei Pavel către Roznovan Lidia, cu privire la evacuarea recipientelor pentru colectarea deșeurilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Roznovan Lidia, prin intermediul avocatului Staruș Denis, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 06 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 24 ianuarie 2017, reclamantul Curmei Pavel, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva pârâtei Roznovan Lidia, prin care a solicitat evacuarea recipientelor, pentru colectarea deșeurilor menajere de pe terenul situat în mun. Chișinău, or. Durlești, ce aparține Lidiei Roznovan, obligarea pârâtei Roznovan Lidia să efectueze acțiuni de salubritate a terenului și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 06 iunie 2017, a fost admisă acțiunea reclamantului Curmei Pavel, dispunându-se obligarea Lidiei Roznovan să evacueze recipientele pentru colectarea deșeurilor menajere de pe terenul situat în mun. Chișinău, or. Durlești, ce-i aparține și s-a obligat Roznovan Lidia, să efectueze acțiuni de salubritate a terenului. S-a încasat de la Roznovan Lidia în beneficiul lui Curmei Pavel suma de 6 017,40 lei, constituită din: cheltuielile de asistență juridică – 5 000 lei; cheltuieli privind achitarea taxei de stat - 100 lei, citarea publică - 90 lei, onorariul executorului judecătoresc - 585 lei și serviciile contra plată a CRIS ”Registru” în sumă de 120 lei, obținerea informației de la oficiul cadastral - 122,4 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea de repunere în termen de declarare a apelului și restituită cererea de apel depusă de Roznovan Lidia, prin intermediul avocatului Staruș Denis, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central) din 06 iunie 2017.

La data de 29 decembrie 2017, Roznovan Lidia, prin intermediul avocatului Staruș Denis, a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii contestate.

În susținerea recursului declarat, a menționat că, Roznovan Lidia potrivit situației reale are viza de reședință și locuiește de fapt în or. XXXX, str. XXXX, X, ap. X și nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, fapt demonstrat atât prin copia actului de identitate, cât și prin informația oferită de CRIS "Registru".

A mai menționat că, terenul de pe care s-a dispus ridicarea recipientelor pentru acumularea deșeurilor se află în or. Durlești, mun. Chișinău, însă recurenta nu locuiește acolo, fiind recent stabilită cu traiul în mun. Chișinău, or. XXXX, str. XXXX, X, ap. X.

Astfel, indicând-se faptul că recurenta nu are posibilitate de a citi ziarele naționale în or. Tiraspol, or acestea nu se află în vânzare, în așa numita "Transnistrie", citarea ultimei prin metodele, la care a recurs instanța este imposibilă.

În acest sens, recurenta nu a putut cunoaște despre litigiul examinat, despre hotărârea emisă, la materialele cauzei lipsind dovada citării legale a Lidiei Roznovan, precum și că depunerea cererii de apel s-a efectuat în aceeași zi, când a aflat despre litigiu, toate aceste fapte demonstrând temeinicia cerinței de repunere în termen.

Conform prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că actul contestat a fost emis la 23 noiembrie 2017, comunicată avocatului Starul Denis, la 22 decembrie 2017, iar cererea de recurs a fost declarată la data de 29 decembrie 2017, astfel recursul împotriva încheierii instanței de apel, fiind depus cu respectarea termenului prevăzut de lege, fără a fi necesară repunerea în termen.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurenta Roznovan Lidia, prin intermediul avocatului Staruș Denis, urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 116 alin. (1), (3) al Codului de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

După cum denotă actele dosarului, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Anenii Noi (sediul central), prin care a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă

de Curmei Pavel către Roznovan Lidia, cu privire la evacuarea recipientelor pentru colectarea deșeurilor, a fost pronunțat la 06 iunie 2017 (f. d. 63).

La fel, este cert și faptul că, pârâta Roznovan Lidia la ședințele de judecată în prima instanță nu s-a prezentat, fiind citată legal prin intermediul avizului publicitar (f.d. 46, 51), în situația în care citarea prin scrisoare cu aviz la adresa de domiciliul a eșuat din motivul schimbării locului de trai (f.d. 44).

Apelanta Roznovan Lidia, prin intermediul avocatului Staruș Denis, a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, numai la data de 13 septembrie 2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) al Codului de procedură civilă (f.d. 63-64). Or, din interpretarea corectă a prevederilor normei legale citate, este de înțeles că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Deși, recurenta Roznovan Lidia, a invocat că, nu a cunoscut despre examinarea prezentei cauze, nefiind citată legal, neavând posibilitate de a citi ziarele naționale și a aflat despre existența unei hotărâri judecătorești, abia la 11 septembrie 2017, ultima nu a prezentat cu titlu de probă nici un înscris, ce ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procesual.

În acest context, Colegiul apreciază critic și ca urmare va respinge argumentele recurentei Roznovan Lidia cu privire la lipsa dovezii citării legale al acesteia, or după cum s-a menționat supra, instanța de judecată a citat public pârâta Roznovan Lidia, iar potrivit prevederilor art. 108 al Codului de procedură civilă, acest procedeu se consideră citare legală.

Mai mult, însăși recurenta Roznovan Lidia, atât în cererea de apel, cât și în cea de recurs a invocat faptul că locuiește la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei, adică pe teritoriul Republicii Moldova, în pofida faptului că așa numita ”Transnistrie” nu este recunoscută ca un stat independent.

Astfel, nu sunt relevante criticile recurentei Roznovan Lidia, ce țin de imposibilitatea citirii ziarelor naționale, or sancțiunea nulității citării publice, în principiu, poate interveni în cazul aflării pârâtei peste hotarele Republicii Moldova, pe o perioadă îndelungată, cu prezentarea unor probe în acest sens, situație ce nu este relevantă speței.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, alegațiile recurentei, cu privire la faptul că a aflat de hotărârea primei instanțe la data de 11 septembrie 2017, dată la care a venit în mun. Chișinău, pentru a înstrăina terenul din or. Durlești, nu sunt probate prin înscrisuri în sensul art. 116 al Codului de procedură civilă, iar ca urmare sunt declarative, în situația în care recurenta personal a indicat că domiciliul său se află anume pe adresa din or. XXXX, str. XXXX, X, ap. X, unde de către instanța de fond i-au fost expediate toate actele de procedură efectuate pe cauza dată, inclusiv hotărârea primei instanțe.

Sub acest aspect, Colegiul consideră necesar de a reitera prevederile art. 56 alin. (3) al Codului de procedură civilă, potrivit căruia, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Așadar, recurenta Roznovan Lidia, respectând principiul bunei-credințe, în situația în care într-adevăr locuiește pe adresa indicată, urma să recepționeze corespondența expediată pe numele ei la această adresă, iar în situația în care și-a

schimbat domiciliul, să informeze organele competente de documentare a populației, creând posibilitatea reală instanței, de a-i cunoaște adresa domiciliului pentru comunicarea actelor de procedură.

În situații contrare celor relatate, în corespundere cu prevederile art. 10 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recurenta Roznovan Lidia, va suporta consecințele nefavorabile, adică, sancțiunile procedurale stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural, în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO (cauza Popov 2 vs. Moldova, hotărâre din 06 decembrie 2005, cauza Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006), Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor de repunere în termenul de prescripție constituie o violare a art. 6 § 1.

Jurisprudența CtEDO reiterează obligația părții de a lua măsurile necesare pentru protecția drepturilor sale de acces la justiție, inclusiv prin manifestarea diligenței în exercitarea drepturilor sale procedurale și a interesului față de soarta dosarului vizat (cauza van Harn vs. Germania, hotărâre din 11 septembrie 2007, cauza Pîrnău ș.a. vs. Republica Moldova, hotărâre din 31 ianuarie 2012 și cauza SA Universul vs. Republica Moldova, hotărâre din 10 iulie 2012).

Concluzionând cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii instanței de apel.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de recurenta Roznovan Lidia, prin intermediul avocatului Staruș Denis.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Curmei Pavel către Roznovan Lidia, cu privire la evacuarea recipientelor pentru colectarea deșeurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă,

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva,

Nina Vascan

Copia corespunde originalului

Judecător

Nina Vascan