

**DECIZIE**

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
JudecătoriiValeriu Doagă  
amara Chișca-Doneva, Nina Vascan

Examinând recursul declarat de către Jilin Valeri,

În cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Jilin Valeri către Andrei Basso și Ala Basso, cu privire la transmiterea în proprietate a bunului imobil în contul executării obligațiilor contractuale și înregistrarea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Jilin Valeri împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 septembrie 2017 și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 625 lei,

**c o n s t a t ă :**

La data de 26 iulie 2013, Jilin Valeri a înaintat cerere de chemare în judecată către Andrei Basso și Ala Basso, cu privire la transmiterea în proprietate a bunului imobil în contul executării obligațiilor contractuale și înregistrarea dreptului de proprietate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 septembrie 2017, cererea de chemare în judecată a reclamantului Jilin Valeri a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă. S-a încasat de la Jilin Valeri cheltuielile de judecată suportate de către Andrei Basso în mărime de 4 500 lei. S-a anulat măsura de asigurare, sechestrul aplicat asupra bunului imobil în litigiu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de apelantul Jilin Valeri împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 septembrie 2017 și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 625 lei.

La data de 05 ianuarie 2018, Jilin Valeri a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, solicitând casarea acesteia în partea stabilirii cuantumului taxei de stat.

În susținerea recursului recurentul a menționat că, pretenția de executare a obligațiilor contractuale are caracter nepatrimonial, instanța de fond a examinat-o ca una nepatrimonială, iar taxa de stat urmează a fi calculată și achitată reieșind din prevederile art. 3 alin. (1) lit. e) al Legii taxei de stat, fiind suficientă la depunerea

cererii de apel suma de 75 lei achitată de apelant.

Conform art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că, actul contestat a fost emis la 12 decembrie 2017, comunicat recurentului la data de 21 decembrie 2017 (vol. II, f.d. 123), astfel declarând recurs la data de 05 ianuarie 2017, Jilin Valeri a respectat termenul prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul Jilin Valeri, urmează a fi respins din următoarele motive.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către apelantul Jilin Valeri împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 27 septembrie 2017 și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 2 625 lei.

La fel, Colegiul constată că la stabilirea cuantumului taxei de stat, care urmează a fi achitată la depunerea cererii de apel, instanța a reținut că aceasta se calculează reieșind din faptul că obiectul litigiului ține de preluarea bunului imobil. Astfel, instanța de apel a concluzionat că, taxa de stat sub formă de cotă procentuală de 75% (2 625 lei) urmează a fi calculată din valoarea acțiunii constituită din costul integral al imobilului litigios, adică, din 120 000 lei x 3% = 3600 lei.

După cum reiese din materialele cauzei, reclamantul Jilin Valeri la înaintarea acțiunii în instanță a solicitat transmiterea în proprietatea acestuia a bunului imobil cu titlu de executare a condițiilor contractuale, la speță fiind aplicabile prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) al Legii taxei de stat, care stabilește cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial.

Astfel, reținând că valoarea estimativă a imobilului potrivit materialelor cauzei este de 120 000 lei, taxa de stat în cuantumul specificat urma a fi calculată din această sumă, or transmiterea în proprietatea reclamantului a unui bun imobil constituie în sine o solicitare patrimonială.

Ca urmare, modalitatea de calcul la care a purces instanța de apel este una în corespundere cu normele legale aplicabile speței și aceasta corect a ajuns la rezultatul de 2 625 lei, în calitate de taxă ce urmează a fi achitată de către apelantul Jilin Valeri.

În fine, valoarea acțiunii este constituită din costul estimativ al bunului imobil 120 000 lei, iar taxa de stat sub formă de cotă de 3% din aceasta va constitui **3 600 lei**, fiind calculată după formula: taxa de stat = (valoarea acțiunii ÷ 100) x 3.

La rândul său, taxa de stat sub formă de 75%, din taxa de stat ce urma a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3600 lei, constituie suma de **2 700 lei**, fiind calculată după formula: taxa de stat (75%) =

(taxa de stat pentru adresare cu acțiune ÷ 100) x 75.

Totodată, se reține că apelantul Jilin Valeri la depunerea cererii de apel a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 75 lei, aşadar, taxa de stat care urmează a fi achitată de apelant, reprezintă diferența dintre taxa de stat calculată și suma achitată de acesta și va constitui suma de **2 625 lei**.

Colegiul apreciază critic și ca urmare va respinge argumentele recurentului precum că litigiul dedus judecătii este nepatrimonial, ca fiind declarative și în contradicție cu normele legale aplicabile speței, or instanța de fond a examinat cererea de chemare în judecată a reclamantului Jilin Valeri ca patrimonială.

Pe lângă cele expuse supra, instanța de recurs reține că, însăși reclamantul Jilin Valeri la depunerea acțiunii în instanță a achitat cu titlu de taxă de stat suma de 500 lei, mai mult ca atât solicitând scutirea de plata taxei de stat (vol. I, f.d. 1, 5), fapte care combat în totalitate alegațiile acestuia din recurs.

Luând în considerare cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs declarată de către recurentul Jilin Valeri împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017 urmează a fi respinsă cu menținerea încheierii recurate.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de recurentul Jilin Valeri.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Jilin Valeri către Andrei Basso și Ala Basso, cu privire la transmiterea în proprietate a bunului imobil în contul executării obligațiilor contractuale și înregistrarea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă,

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva,

Nina Vascan

Copia corespunde originalului

Judecător

Nina Vascan