

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. L. Pruteanu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, L. Popova, Iu. Cotruță)
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Vieru, Sv. Filincova, M. Pitic, N. Craiu, O. Sternioală)

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Svetlana Filincova
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând cererea Nadejdei Banari, prin intermediul avocatului Căpățînă Ion, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banari Nadejda împotriva Preturii Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Rîmșina Alexandra și Rîmșin Mihail cu privire la anularea prescripției, încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 08 august 2016, Banari Nadejda a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Rîmșina Alexandra și Rîmșin Mihail solicitând anularea prescripției nr.06 din 30.06.2016 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău s-a admis cererea depusă de Banari Nadejda și s-a anulat prescripția nr. 06 din 30 iunie 2016 emisă de către reprezentantul Preturii Buiucani mun. Chișinău – Ion Popa.

Prin hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani s-a admis parțial cererea înaintată de Nadejda Banari, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, privind emiterea hotărârii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banari Nadejda împotriva Preturii Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Rîmșina Alexandra și Rîmșin Mihail cu privire la anularea prescripției; s-a încasat din contul Preturii Buiucani mun. Chișinău în beneficiul Nadejdei Banari suma de 1500 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică conform bonului de plată nr. DAA 02166004 din 01.07.2016.

Prin decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de Pretura Buiucani mun. Chișinău; s-a casat hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii înaintate de Banari Nadejda, ca neîntemeiată.

La 24 iulie 2017, conform ștampilei aplicate pe plicul poștal (f.d. 94), Banari Nadejda, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, a declarat recurs împotriva deciziei

din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea acesteia cu menținerea în vigoare a hotărârii din 13 decembrie 2016 și a hotărârii suplimentare din 05 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani ca fiind legale și întemeiate; încasarea cheltuielilor de judecată suportate în apel și recurs conform bonurilor de plată anexate.

Prin decizia din 01 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de Banari Nadejda, prin intermediul avocatului Căpățînă Ion; s-a casat decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banari Nadejda împotriva Preturii Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Rîmșina Alexandra și Rîmșin Mihail cu privire la anularea prescripției și s-a menținut hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău.

La 11 decembrie 2017, Banari Nadejda, prin intermediul avocatului Căpățînă Ion, a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare solicitând adăugarea în dispozitivul deciziei instanței de recurs a sintagmei „menținerea încheierii judecătorești Chișinău sediul Buiucani, suplimentară, din 05 ianuarie 2017 privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul Preturii Buiucani mun. Chișinău în beneficiul Nadejdei Banari suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică conform bonului de plată nr. DAA 02166004 din 01 iulie 2016”. Totodată, a solicitat și adoptarea unei hotărâri suplimentare în baza art. 250 alin. (2) lit. c) CPC prin includerea în dispozitivul deciziei instanței de recurs a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei conform bonului de plată nr. DAA 02166040 din 25 aprilie 2017, anexat la materialele cauzei, în temeiul art. 90, 94 CPC, deoarece instanța de recurs nu s-a expus asupra repartizării cheltuielilor de judecată.

Studiind cererea Nadejdei Banari, depusă prin intermediul avocatului Căpățînă Ion, privind emiterea unei hotărâri suplimentare, Colegiul o va respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250, alin. (1), lit. c) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform art. 90 lit. i) CPC, cheltuielile de asistență juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Din materialele cauzei s-a stabilit că prin hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a admis cererea depusă de Banari Nadejda și s-a anulat prescripția nr. 06 din 30 iunie 2016 emisă de către reprezentantul Preturii Buiucani mun. Chișinău – Ion Popa.

Prin hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2017 a Judecătorei Chișinău sediul Buiucani s-a admis parțial cererea înaintată de Nadejda Banari, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, privind emiterea hotărârii suplimentare, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banari Nadejda împotriva Preturii Buiucani mun.

Chișinău, intervenient accesoriu Rîmșina Alexandra și Rîmșin Mihail cu privire la anularea prescripției; s-a încasat din contul Preturii Buiucani mun. Chișinău în beneficiul Nadejdei Banari suma de 1500 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică conform bonului de plată nr. DAA 02166004 din 01.07.2016.

La 15 decembrie 2016 și la 02 mai 2016, Pretura Buiucani mun. Chișinău a contestat cu apel hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Instanța de apel, prin decizia din 24 mai 2017, a admis apelul depus de Pretura Buiucani mun. Chișinău; a casat hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău și a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii înaintate de Banari Nadejda, ca neîntemeiată.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia din 01 noiembrie 2017, a admis recursul declarat de Banari Nadejda, prin intermediul avocatului Căpățînă Ion; a casat decizia din 24 mai 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banari Nadejda împotriva Preturii Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Rîmșina Alexandra și Rîmșin Mihail cu privire la anularea prescripției și a menținut hotărârea din 13 decembrie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău.

Constatând circumstanțele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea depusă de Banari Nadejda și anume în partea emiterii hotărârii suplimentare referitor la includerea în dispozitivul deciziei instanței de recurs a sintagmei „menținerea încheierii judecătorești Chișinău sediul Buiucani, suplimentară, din 05 ianuarie 2017 privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul Preturii Buiucani mun. Chișinău în beneficiul Nadejdei Banari suma de 1500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică conform bonului de plată nr. DAA 02166004 din 01 iulie 2016, Colegiul le consideră neîntemeiate, deoarece o încheiere suplimentară emisă de instanța de fond la 05 ianuarie 2017 la materialele cauzei lipsește.

Pe când, în dosar există hotărârea suplimentară din 05 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Nadejda Banari, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, privind emiterea hotărârii suplimentare și s-a încasat din contul Preturii Buiucani mun. Chișinău în beneficiul Nadejdei Banari suma de 1500 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică conform bonului de plată nr. DAA 02166004 din 01.07.2016.

Hotărârea respectivă nu a fost contestată de către Pretura Buiucani mun. Chișinău și respectiv acest act judecătoresc nu a fost anulat, iar la moment este în vigoare și poate fi executată.

Cu referire la solicitarea Nadejdei Banari privind adoptarea unei hotărâri suplimentare prin includerea în dispozitivul deciziei instanței de recurs a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei conform bonului de plată nr. DAA 02166040 din 25 aprilie 2017, anexat la materialele cauzei, în temeiul art. 90, 94 CPC, deoarece instanța de recurs nu s-a expus asupra repartizării cheltuielilor de judecată, Colegiul reține următoarele.

În motivarea deciziei instanței de recurs din 01 noiembrie 2017, Colegiul s-a expus și asupra cheltuielilor de judecată sub formă de asistență juridică solicitate de către Banari Nadejda în recursul declarat și anume s-a remarcat că în bonul de plată seria DAA nr. 02166040 din 25 aprilie 2017 Banari Nadejda a achitat avocatului Căpățînă Ion suma de 1000 lei, însă în rubrica „denumirea mărfii (lucrărilor, serviciilor)” s-a indicat – consultație juridică, asistență juridică, Curtea de Apel, asistență juridică, CSJ, fapt ce este

imposibilă stabilirea certă a cheltuielilor suportate de către recurenta Banari Nadejda în instanța de apel și recurs.

Ca consecință, Colegiul a respins cerința Nadejdei Banari privind încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de asistență juridică rezultând din caracterul incert al înscrisului menționat supra.

În concluzie, Colegiul consideră că cererea depusă de Nadejda Banari, prin intermediul avocatului Căpățîna Ion, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă rezultând din circumstanțele relatate supra.

În conformitate cu art. 250 alin. (4) Cod de procedură civilă,

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Banari Nadejda, prin intermediul avocatului Căpățîna Ion, cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banari Nadejda împotriva Preturii Buiucani mun. Chișinău, intervenient accesoriu Rîmșina Alexandra și Rîmșin Mihail cu privire la anularea prescripției, încasarea cheltuielilor de judecată,

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Svetlana Filincova

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală