

Dosarul nr. 2ds-1/18

Instanța de recurs: CSJ – T. Vieru, S. Filincova, O. Sternioală, N. Craiu, M. Ghervas,

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Svetlana Filincova, Oleg Sternioală,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând cererea depusă de către Asociația „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 în cauza civilă la acțiunea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la încasarea remunerației de autor,

C O N S T A T Ă :

Asociația Obștească „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intelectuale” (*în continuare AO „ANPCI”*) la data de 19 septembrie 2013 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” (*în continuare AsDAC*), intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală (*în continuare AGEPI*) privind încasarea sumelor colectate ilegal în calitate de remunerație de autor în perioada de la 01 august 2012 până la 11 decembrie 2012, precum și sumelor colectate ulterior ilegal în baza licențelor eliberate utilizatorilor pentru perioada de la 01 august 2012 până la 11 decembrie 2012 în sumă totală de 2 256 821,52 lei și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată (f.d.1-4, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de AO „ANPCI” (f.d. 34, 37-48, vol. III).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 14 februarie 2017 a admis apelul declarat de către AO „ANPCI”, a casat hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 cu emiterea unei hotărâri noi, prin care a admis cererea de chemare în judecată, a încasat din contul AsDAC în beneficiul AO „ANPCI” remunerația pentru drepturi de autor și conexe în valoare de 2 256 821,52 lei, a încasat

de la AsDAC în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei (f.d. 221,222-232, vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 s-a admis recursul declarat de către AsDAC, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017 și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016 (f.d. 172-181, vol. IV).

La data de 04 decembrie 2017 AsDAC a depus cerere cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017 cu privire la restituirea taxei de stat achitate la examinarea recursului în sumă de 25 000 lei (f.d. 35-36, vol. V).

La data de 29 ianuarie 2018 AO „ANPCI” a depus referință la cererea AsDAC cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017, prin care a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Examinând cererea depusă în raport cu materialele cauzei și prevederile legale relevante, instanța de recurs constată următoarele,

În conformitate cu art. 250, alin. 1, lit. a) CPC instanța care a pronunțat hotărârea poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară *dacă nu s-a pronunțat asupra unei pretenții* în a cărei privință participanții la proces au prezentat probe și au dat explicații.

La caz, AsDAC în cererea de recurs a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 14 februarie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016.

Examinând recursul instanța de recurs s-a expus asupra tuturor pretențiilor invocate în cererea de recurs, recursul fiind admis, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din data de 15 februarie 2016.

La judecarea recursului instanța de recurs s-a condus de prevederile art.442, alin. 1 CPC potrivit cărora „judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, **în limitele invocate în recurs** și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi”.

AsDAC drept temei de emiteră a unei hotărâri suplimentare, a invocat faptul că instanța de recurs a omis să se pronunțe asupra restituirii sumei de 25 000 lei achitată cu titlul de taxă de stat la examinarea recursului, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. UHA4-8100 din data de 04 mai 2017.

Aici, Colegiul menționează, că în conformitate cu prevederile art. 94, alin. 1 CPC „instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, **la cerere**, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”.

Prin prisma normei enunțate, cheltuielile de judecată suportate de către AsDAC, în cadrul examinării în ordine de recurs, a cauzei civile AO „ANPCI” împotriva AsDAC intervenient accesoriu AGEPI cu privire la încasarea remunerației de autor, urmau să fie restituite numai în cazul solicitării exprese.

Prin urmare este cert, că careva pretenții privitor la taxa de stat recurenta nu a formulat în cererea de recurs și nici în recursurile suplimentare înaintate, solicitând doar admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, pretenții care au fost admise de instanța de recurs.

Astfel, instanța de recurs n-a omis să se expună asupra problemei repartizării cheltuielilor de judecată, fapt ce impune respingerea cererii AsDAC cu privire la emiterea unei decizii suplimentare în sensul art. 250 CPC.

Totodată, Colegiul lărgit reamintește, că dacă partea nu a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în cadrul examinării procesului, aceasta are dreptul să se adreseze cu o cerere separată de chemare în judecată în acest sens.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 250, art. 269- 270 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se respinge cererea Asociației „Drepturi de Autor și Conexe” cu privire la emiterea unei decizii suplimentare la decizia Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017, în cauza civilă la acțiunea Asociației Obștești „Asociația Națională pentru Protecția Creației Intellectuale” împotriva Asociației „Drepturi de Autor și Conexe”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la încasarea remunerației de autor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Maria Ghervas