

ÎN C H E I E R E

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Primarul or. Cimișlia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primarului or. Cimișlia împotriva Consiliului Regional pentru Dezvoltare Sud și Agenției de Dezvoltare Regională Sud cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 august 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Primarul or. Cimișlia,

c o n s t a t ă :

La 09 ianuarie 2017, Primarul or. Cimișlia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Regional pentru Dezvoltare Sud și Agenției de Dezvoltare Regională Sud, solicitând anularea: deciziilor nr. 2/01 din 12 octombrie 2016 ”Cu privire la audierea Raportului privind implementarea Strategiei de Dezvoltare Regională Sud în perioada ianuarie-septembrie 2016” și nr. 2/03 din 12 octombrie 2016 ”Cu privire la aprobarea listei proiectelor prioritare, care vor fi înaintate spre evaluare comisiei interministeriale”; Constatărilor comisiei de evaluare asupra proiectelor evaluate și punctajul cumulat la Domeniul de intervenție 4 – Dezvoltarea infrastructurii de afaceri și Raportului de evaluare tehnică și financiară a cererii depuse spre finanțare din FNDR a proiectului investițional ”Crearea Parcului Industrial Regional Cimișlia (Etapa I) cu evaluarea repetată tehnică și financiară a proiectului prezentat pentru concurs”.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 05 iulie 2017, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 06 iulie 2017, Primarul or. Cimișlia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 05 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Primarul or. Cimișlia, acordând apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 25 septembrie 2017, a fost restituit apelul declarat de către Primarul or. Cimișlia, cu toate înscrisurile anexate la acesta, pe motiv că

apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 22 august 2017.

La 22 noiembrie 2017, Primarul or. Cimișlia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 05 iulie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Primarul or. Cimișlia a invocat că la 09 octombrie 2017 a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, solicitând concomitent prin aceasta repunerea în termen al apelului din motiv că reprezentantul Primăriei or. Cimișlia – juristul Leonid Fedorenco, s-a aflat o perioadă îndelungată de timp la tratament, iar prin dispoziția nr. 138-p din 21 august 2017 ultimului i-a fost acordat concediu anual de odihnă, cu o durată de 42 de zile, începând cu 17 august 2017 – până la 30 septembrie 2017, inclusiv pentru continuarea reabilitării sănătății.

La 16 ianuarie 2018, în adresa Consiliului Regional pentru Dezvoltare Sud și Agenției de Dezvoltare Regională Sud au fost expediate spre cunoștință copiile recursului declarat de către Primarul or. Cimișlia, cu înștiințarea necesitatea depunerii referințelor, însă părțile nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Astfel, întru restituirea cererii de recurs în temeiul art. 426¹ lit. a) CPC urmează să fie cumulate două condiții necesar-obligatorii, și anume, recursul să fie declarat în afara termenului legal și lipsa solicitării din partea recurentului privind repunerea recursului în termenul de atac.

Conform art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acest sens, Colegiul reține că termenul de recurs este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are drept scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice. Sancțiunea decăderii din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie, de asemenea, un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii contestate recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la 06 iulie 2017, Primarul or. Cimișlia a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 05 iulie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. Concomitent, recurentul-apelant a invocat că partea motivată a apelului va fi prezentată după ce va face cunoștință cu hotărârea integrală.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 22 august 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Primarul or. Cimișlia, acordând apelantului termen de 15 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. De asemenea, i-a fost

explicat apelantului că în situația în care nu va lichida în termenul stabilit neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Se reține că copia încheierii Curții de Apel Comrat din 22 august 2017, a fost expediată în adresa Primarului or. Cimișlia la 23 august 2017, fapt ce rezultă din scrisoarea instanței de apel nr. 3a-57/2017, n.c. 06-3a-851-14082017 (f.d. 166) și recepționată de către recurentul-apelant la 25 august 2017, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție (f.d. 167).

La 22 noiembrie 2017, peste 3 luni de zile, Primarul or. Cimișlia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, repunerea în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 05 iulie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, fără însă a cere repunerea în termen a recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recurentul Primarul or. Cimișlia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 22 august 2017, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 15 zile prevăzut expres de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 116 alin. alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În acest context, instanța de recurs reiterează că prin prisma prevederilor legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, se reține că recurentul-apelant Primarul or. Cimișlia în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, cu indicarea motivelor și anexarea probelor concludente ce justifică omiterea acestuia, referindu-se în aceasta doar la motivul omiterii termenului de declarare al apelului.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că la 09 octombrie 2017 a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată, solicitând concomitent prin aceasta repunerea în termen al apelului din motiv că reprezentantul Primăriei or. Cimișlia – juristul Leonid Fedorenco, s-a aflat o perioadă îndelungată de timp la tratament, iar prin dispoziția nr. 138-p din 21 august 2017 ultimului i-a fost acordat concediu anual de odihnă, cu o durată de 42 de zile, începând cu 17 august 2017 – până la 30 septembrie 2017, inclusiv pentru continuarea reabilitării sănătății, deoarece acesta se referă la justificarea omiterii termenului de depunere a cererii de apel motivate și nu a celei de recurs, or, recursul a fost declarat doar la 22 noiembrie 2017.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat abia la 22 noiembrie 2017, cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a solicita repunerea recursului în termen, cu indicarea vre-o unui motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul or. Cimișlia urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înscrise în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007, precum și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Ponomaryov c. Ucrainei (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 CPC, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către Primarul or. Cimișlia, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹ lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Primarul or. Cimișlia, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță