

Prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: A. Sandu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M. Guzun, N. Simciuc, A. Panov
Instanța de recurs: CSJ
Judecători: I. Sîrcu, G. Stratulat, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-37/18

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând cererile de revizuire înaintate de către Primăria or. Ialoveni și Midor Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul interimar al raionului Ialoveni în interesele lui Zgherea Eugeniu, succesor în drepturi Zgherea Svetlana, împotriva lui Midor Vasile, Chilari Rodion, Rusnac Olga, Belciu Anna, Primăria or. Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă „Medic”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, cu privire la anularea actelor juridice, restabilirea dreptului de folosință a terenului și obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, prin care recursurile înaintate de Primăria or. Ialoveni și Midor Vasile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017, a fost recunoscute ca fiind inadmisibile,

c o n s t a t ă :

La data de 20 iulie 2010 Procurorul interimar al raionului Ialoveni s-a adresat în interesele lui Zgherea Eugeniu, invalid de gr. 2, cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Midor Vasile, Chilari Rodion, Olgăi Rusnac, Anei Belciu, Primăriei or. Ialoveni și Întovărășirii Pomicole „Medic”, solicitând anularea actului unipersonal al președintelui ÎP „Medic” din 16.10.2004, coordonat de Primăria or. Ialoveni la data de 17.10.2004, în partea excluderii din rândul membrilor întovărășirii a lui Zgherea Eugeniu și repunerea în dreptul de folosință asupra terenului nr. 40 din ÎP „Medic”; anularea contractelor de vânzare-cumpărare a terenului încheiate între Primăria or. Ialoveni și Midor Vasile; între Midor Vasile și Chilari Rodion; între Chilari Rodion și Rusnac Olga; între Rusnac Olga și Belciu Anna, cu aducerea părților la poziția inițială; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxxxxxx din 08.12.2005 eliberat pe numele lui Midor Vasile și obligarea ÎS „Cadastru” să efectueze modificările în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că în cadrul examinării petiției depuse de

Zgherea Eugeniu în Procuratura r. Ialoveni, cu privire la repunerea în dreptul de folosință și posesie asupra lotului său de teren repartizat de ÎP „Medic”, s-a constatat că, prin hotărârea din 17.10.2014 a președintelui întovărășirii Ion Rangu, Zgherea Eugeniu a fost exclus din rândul membrilor IP „Medic”, fără aprobarea acestei hotărâri de către Adunarea Generală, fiind încălcate prevederile art. 15 al HG cu privire la întovărășirile pomicole și art. 15 al Statutului ÎP „Medic”, care prevede că, excluderea din întovărășire se face în baza hotărârii direcției întovărășirii, cu aprobarea ulterioară a acesteia de către Adunarea Generală. La fel, s-a stabilit că petiționarul Zgherea Eugeniu nu a fost informat despre decizia dată, ceea ce l-a împiedicat să o atace în organul de administrare locală. Fostul președinte al ÎP „Medic”, Ion Rangu a fost numit prin dispoziția Primarului or. Ialoveni nr. 254 din 08.09.2004. Prin decizia Consiliului or. Ialoveni nr. 24-03/8 din 11.11.2005 lui Midor Vasile i-a fost permisă privatizarea lotului de pământ din ÎP „Medic”, cu suprafața de 0,058 ha, care anterior a aparținut lui Zgherea Eugeniu. În rezultatul excluderii lui Zgherea Eugeniu din ÎP „Medic”, la data de 28.11.2005 între Primarul Anatol Moldovan și Midor Vasile a fost încheiat contractul nr. 4789, ultimului fiindu-i repartizat în proprietate privată teren cu o suprafață de 0,058 ha și fiindu-i eliberat titlu de autentificare a dreptului asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxx. La data de 17.08.2006 între Midor Vasile și Chilari Rodion a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului - lot pomicol, situat în r-nul Ialoveni, extravilan, IP „Medic”. Iar la data de 03.09.2006 între Chilari Rodion, Rusnac Olga și Belciu Arma a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului, ce constă din lot de pământ cu suprafața de 0,058 ha, amplasat în r. Ialoveni, extravilan, ÎP „Medic”. Menționează reclamantul, că contractele de vânzare-cumpărare și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren urmează a fi anulate, iar fiecare parte este obligată să restituie celeilalte părți tot ce a primit în baza convenției încheiate.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 20.04.2011 procesul civil a fost suspendat până la determinarea succesorului în drepturi a lui Zgherea Eugeniu, decedat la 26.01.2011, iar la data de 01.10.2011 procesul a fost reluat, reclamantul Zgherea Eugeniu fiind înlocuit cu succesorul în drepturi Zgherea Svetlana.

În cadrul ședinței de judecată din 27.05.2013 avocatul reclamantei Zgherea Svetlana, Grecu Viorica a înaintat cerere de concretizare a cerințelor din cererea de chemare în judecată, solicitând anularea actului unipersonal al președintelui ÎP „Medic” din 16.10.2004, coordonat de Primăria or. Ialoveni la data de 17.10.2004, în partea excluderii din rândul membrilor întovărășirii a lui Zgherea Eugeniu; repunerea în dreptul de folosință pe Zgherea Svetlana, succesorul în drepturi a lui Zgherea Eugeniu, asupra terenului nr. 40, cu suprafața de 0,058 m, nr. cadastral xxxxxxxxxx, situat în or. Ialoveni, din ÎP „Medic”; anularea titlului de autentificare din 08.12.2005 a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastra xxxxxxxxxx, cu suprafața de 0,058 ha, eliberat pe numele lui Midor Vasile, transcris în Registrul bunurilor imobile cu nr. 411-2/06 la 12.01.2006; anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Primăria or. Ialoveni și Midor Vasile la 28.11.2005 și înregistrat la OCT Ialoveni la data de 12.01.2006 cu nr. 411-1/06; anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Midor Vasile și Chilari Rodion la 17.08.2006 și înregistrat la OCT Ialoveni la data de 12.09.2006 cu nr. 11829/06; anularea contractului de vânzare-cumpărare încheiat între Chilari

Rodion și Rusnac Olga și Belciu Arma la 03.09.2007 și înregistrat la OCT Ialoveni la data de 21.09.2007 cu nr. 5501 și obligarea ÎS „Cadastru” să efectueze modificările în Registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii a indicat, că actul unipersonal semnat de Rangu Ion, președinte al ÎP „Medic”, la data de 16.10.2004 și coordonat cu Primăria or. Ialoveni la data de 17.10.2004, privind excluderea a 33 membri din ÎP „Medic”, a constituit obiectul examinării în cauza civilă nr. 2-669/2007, iar prin actele judecătorești emise pe marginea cauzei date și rămase irevocabile s-a stabilit că, prin dispoziția primarului nr. 254 din 08.09.2004, având ca pretext nivelul scăzut de colectare a impozitului funciar, Rangu Anatol, funcționar în cadrul Primăriei Ialoveni, contrar cap. IV al Statutului ÎP „Medic”, care prevede competența Adunării Generale a întovărășirii de a alege organele de conducere a acesteia, a fost numit președinte al ÎP „Medic”. Imediat după numire, la data de 16.12.2004 președintele ÎP „Medic” a prezentat Primăriei or. Ialoveni lista membrilor întovărășirii și a cerut acordul autorității publice locale de a exclude 33 membri din întovărășire, la data de 17.10.2004 pe cererea președintelui fiind aplicată ștampila Primăriei Ialoveni. Astfel, Zgherea Eugeniu a fost exclus din ÎP „Medic” în baza aceluiași acte. Reclamantul consideră că, dreptul lui Zgherea Eugeniu la privatizarea gratuită a lotului derivă din decizia Consiliului or. Ialoveni nr. 24-3/8 din 11.11.2005 cu privire la permisiunea de a privatiza loturile de grădină din întovărășirile pomicole, care poartă un caracter general, totodată permite privatizarea gratuită de către succesorii lui Zgherea Eugeniu a terenului aflat în posesia și folosința sa.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 decembrie 2013 (f.d.54, f.d.57-f.d.59, volumul II) acțiunea a fost admisă parțial:

- S-a anulat actul unipersonal al președintelui ÎP „Medic” din 16.10.2004 în partea excluderii din rânduri membrilor întovărășirii a lui Zgherea Eugeniu, succesori în drepturi Zgherea Svetlana;

- A fost repus Zgherea Eugeniu în dreptul de folosință asupra terenului nr. 40 din ÎP „Medic”;

- S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului din ÎP „Medic” cu prețul de 200 lei cu suprafața de 580 m² din 28.11.2005, încheiat între Primăria Ialoveni și Midor Vasile;

- S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. cadastral nr. xxxxxxxx.xxx din ÎP „Medic” cu prețul de 5000 lei, cu suprafața de 0,058 ha, din 17.08.2006, încheiat între Midor Vasile și Chilari Rodion cu aducerea părților în poziția inițială;

- S-a anulat contractul de vânzare-cumpărare a terenului nr. cadastral nr. xxxxxxxx.xxx din ÎP „Medic” cu prețul de 82 500 lei, cu suprafața de 0,058 ha, de din 03.09.2007, încheiat între Chilari Rodion și Rusnac Olga și Belciu Ana, cu aducerea părților în poziția inițială;

- S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxxxx.xxx, eliberat de Primăria Ialoveni la 08.12.2005, pe numele lui Midor Vasile;

- S-a încasat în mod solidar de la Midor Vasile, Chilari Rodion, Rusnac Olga și Belciu Arma, taxa de stat în folosul statului, în mărime de 2475 lei.

Cererea lui Zgherea Svetlana privind încasarea de la Primăria Ialoveni a

cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 8000 lei a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 (f.d.175, f.d.176-f.d.188, volumul III):

- S-a respins apelul declarat de Chilari Rodion și Midor Vasile;

- S-a admis apelul declarat de Zgherea Svetlana;

- S-a casat hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 30 decembrie 2013 în partea respingerii cerinței lui Zgherea Svetlana cu privire la încasarea de la Primăria Ialoveni a cheltuielilor de asistență juridică și s-a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial cerința și s-a încasat de la Primăria or. Ialoveni în beneficiul lui Zgherea Svetlana cheltuielile de judecată pentru asistență juridică în sumă de 3000 lei. În rest, hotărârea primei instanțe s-a menținut;

- S-a încasat de la Primăria or. Ialoveni în beneficiul lui Zgherea Svetlana cheltuielile de asistență juridică pentru examinarea pricinii în ordine de apel, în sumă de 4000 lei.

La 13 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Midor Vasile a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 30 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

La 17 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, recurs a declarat și Primăria orașului Ialoveni, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Ialoveni din 30 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, recursurile înaintate de Primăria or. Ialoveni și Midor Vasile, au fost declarate inadmisibile.

La 08 decembrie 2017 Primăria or. Ialoveni a depus cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017 și reexaminarea recursului. În motivarea acesteia, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că instanțele inferioare au apreciat arbitrar probele anexate la materialele cauzei.

La 11 decembrie 2017, cerere de revizuire a depus și Midor Vasile. În motivarea acesteia, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC, a indicat că instanțele inferioare au apreciat arbitrar probele anexate la materialele cauzei. Solicită revizuentul casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017 și reexaminarea recursului.

Verificând temeiurile invocate în cererile de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile de revizuire neîntemeiate, care urmează a fi respinse ca fiind inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de judecată reiterează că, revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului. Prin urmare, nu orice circumstanțe sau fapte pot servi temei de revizuire, ci doar acelea care întrunesc exigențele legii.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Studiind cererile de revizuire înaintate de către Primăria or. Ialoveni și Midor Vasile, Colegiul constată că în esență, acestea conțin argumente similare. La fel, Colegiul reține că deși revizuienții invocă temeiul de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) CPC, aceștia nu au indicat care circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei le-au devenit cunoscute.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că argumentele invocate de Primăria or. Ialoveni și Midor Vasile în cererile de revizuire, nu cad sub incidența art. 449 lit. b) CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea actului judecătoresc irevocabil. Or argumentele invocate în cererile de revizuire, reprezintă de fapt critici aduse actului judecătoresc revizuit, precum și relatarea circumstanțelor care au primit aprecierea instanțelor de judecată la examinarea cauzei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererilor de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea

Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de către Primăria or. Ialoveni și Midor Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procurorul interimar al raionului Ialoveni în interesele lui Zgherea Eugeniu, succesor în drepturi Zgherea Svetlana, împotriva lui Midor Vasile, Chilari Rodion, Rusnac Olga, Belciu Anna, Primăria or. Ialoveni și Întovărășirea Pomicolă „Medic”, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Ialoveni, cu privire la anularea actelor juridice, restabilirea dreptului de folosință a terenului și obligarea efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță