

Prima instanță: Judecătoria Sîngerei
Judecător: I. Malcoci
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Gheorghies, A. Albu, A. Toderaș
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: A. Cobăneanu, Iu. Oprea, I. Druță

Dosarul nr.3rh-36/18

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Melnițchi Vasile, Daraban Grigore și Daraban Lidia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnițchi Vasile împotriva Societății pe acțiuni „Carnevarus” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului de muncă,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 și încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 07 iulie 2014 Melnițchi Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Carnevarus” cu privire la recalcularea prejudiciului material și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Melnițchi Vasile a invocat că la 26 mai 1982 în lipsa echipamentului pentru protecția muncii și sănătății, a fost supus să îndeplinească diferite lucrări, în lipsa instalațiilor tehnologice speciale și instrumentelor necesare pentru îndeplinirea lucrului respectiv, iar ca urmare a avut loc un accident de muncă, în rezultatul căruia dânsul a devenit invalid.

Susține că SA „Carnevarus” are obligația să-i achite pensia de invaliditate și să-i compenseze prejudiciul cauzat și salariul ratat din cauza pierderii sau reducerii capacității de muncă, precum și cheltuielile suportate în legătură cu vătămarea integrității corporale, menționând totodată că la determinarea venitului ratat nu se iau în considerație pensia de invaliditate stabilită în legătură cu vătămarea integrității corporale și nici alte indemnizații sau sume, plătite pe linia asigurărilor sociale de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Sîngerei din 14 decembrie 2015 cererea de chemare în judecată înaintată de Melnițchi Vasile împotriva SA „Carnevarus” cu

privire la recalcularea despăgubirii pentru prejudiciul material și încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral, a fost respinsă.

La data de 28 decembrie 2015 Melnițchi Vasile a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

La 07 februarie 2017 Melnițchi Vasile, Daraban Lidia și Daraban Grigore au înaintat o cerere, prin care Daraban Grigore și Daraban Lidia au solicitat intervenirea în procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Melnițchi Vasile împotriva SA „Carnevarus” privind recalcularea despăgubirii pentru prejudiciul material și încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017 cererea formulată de Melnițchi Vasile, Daraban Grigore și Daraban Lidia cu privire la atragerea în calitate de intervenienți principali a lui Daraban Grigore și Daraban Lidia, a fost respinsă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată la 21 iulie 2017 Melnițchi Vasile a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate.

De asemenea, Melnițchi Vasile a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând suspendarea examinării cauzei și expedierea dosarului Curții Constituționale, în vederea examinării constituționalității hotărârilor judecătorești din 12 ianuarie 1981.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, s-au respins cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și recursul declarat de Melnițchi Vasile.

La data de 01 noiembrie 2017 Melnițchi Vasile, Daraban Grigore și Daraban Lidia au depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017, completată la 17 ianuarie 2018.

În motivarea cererii de revizuire, fără a invoca careva temeiuri din prevederile art. 449 CPC revizuienții cu reiterarea motivelor de drept și de fapt expuse pe parcursul judecării cauzei în instanțele inferioare au indicat că decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 și încheierea Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017 sunt neîntemeiate și ilegale.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată, care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv.

Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuienții nu au invocat drept temei de revizuire nici unul din cele prevăzute de art. 449 CPC.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea sunt similare celor invocate în cererea de recurs depusă de Melnițchi Vasile la data de 21 iulie 2017, care au fost examinate prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2018.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Melnițchi Vasile, Daraban Grigore și Daraban Lidia, este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate în cerere de revizuire nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Melnițchi Vasile, Daraban Grigore și Daraban Lidia urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Melnițchi Vasile, Daraban Grigore și Daraban Lidia împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 11 octombrie 2017 și încheierii Curții de Apel Bălți din 11 iulie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Melnițchi

Vasile împotriva Societății pe acțiuni „Carnevarus” cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma accidentului de muncă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță