

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Iulivad-Lex”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu răspundere limitată „Iulivad-Lex” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea Societății cu răspundere limitată „Iulivad-Lex” cu privire la repunerea în termen a apelului și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Business Consulting Grup”,

c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2014 SRL „Business Consulting Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Iulivad-Lex” cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată SRL „Business Consulting Grup” a indicat că la 03 martie 2014 a încheiat cu Panfilova Luiza contract de cesiune a creanței, prin care a preluat creanța de la cedent sub formă de datorie bănească în sumă de X lei față de SRL „Iulivad-Lex”.

Creanța dată a apărut în rezultatul neonorării obligațiilor contractuale de către SRL „Iulivad-Lex” în baza contractelor de locațiune nr. 1, 2, 3 din 01 iunie 2007 a încăperilor nelocative din mun. Chișinău, bd. X 10/1 cu o suprafață de 155 m.p. și a încăperilor nelocative, amplasate pe bd. X, 6B cu o suprafață de 638,1 m.p. și din str. X y, apartamentul nr. x cu o suprafață de 101,8 m.p.

Conform punctelor 4.1. din contractele nr. 1, 2 și 3 din 01 iunie 2007, părțile au convenit ca compensare pentru prestarea serviciilor de locațiune a suprafețelor date, locatarul se obligă să presteze servicii legate de administrarea bunurilor imobile și totodată să efectueze reparația capitală sau alte lucrări tehnice din contul său.

Menționează că în baza contractului de sublocațiune nr. 1/1 din 15 iunie 2007, SRL „Iulivad-Lex” a dat în sublocațiune întreprinderii cu capital străin „NGU & Co”

imobilul din bd. X x/y contra unei sume de Y dolari SUA pe lună pentru lunile aprilie - octombrie 2007 și câte Y dolari SUA pe lună pentru lunile octombrie 2007 - martie 2008.

Susține că, prin contractul de sublocațiune nr. 2/1 din 15 iunie 2007, SRL „Iulivad-Lex” a dat în sublocațiune societății cu răspundere limitată „Veneta System Moldova” imobilul din str. X y, apartamentul nr. x contra unei sume de X dolari SUA pe lună pentru lunile octombrie 2007 - martie 2008 și câte X dolari SUA pe lună pentru lunile aprilie - septembrie 2008.

Declară că prin contractul de sublocațiune nr. 3/1 din 15.06.2007, încheiat între SRL „Iulivad-Lex” și SRL „Farmservice”, a fost dat în sublocațiune imobilul din bd. X y”B” contra unei sume de X dolari SUA pe lună.

Precizează că, la 09 martie 2010 cedent Luiza Panfilova a adresat SRL „Iulivad-Lex” somație, solicitând achitarea prejudiciului material necesar reparației capitale a încăperilor date în locațiune în sumă de X lei, dar nu a primit nici un răspuns.

La 14 martie 2014 i-a adus la cunoștință pârâtului despre contractul de cesiune a creanței și a solicitat achitarea datoriei de X lei, dar nu a primit nici un răspuns.

Datoria pârâtului este purtătoare de dobândă și conform art. 619 Codul civil constituie suma de X lei.

Reclamantul solicită încasarea din contul SRL „Iulivad-Lex” a sumei de X lei rezultate din contractul de cesiune nr. 7 din 03 martie 2014, a penalității pentru neexecutarea contractului în mărime de X lei, a taxei de stat în sumă de X lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică (f.d. 5-8, vol. I).

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Business Consulting Grup” s-a admis parțial. S-a încasat de la SRL „Iulivad-Lex” în beneficiul SRL „Business Consulting Grup” suma datoriei conform contractului de cesiune a creanței nr. 7 din 03 martie 2014 în sumă de X lei și taxa de stat în mărime de X lei. În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a restituit SRL „Business Consulting Grup” taxa de stat achitată în plus în mărime de X lei prin intermediul organului fiscal și a Trezoreriei de Stat (f.d. 88, 93-97, vol. I).

La 14 aprilie 2015 SRL „Iulivad-Lex” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2014, iar la 07 iulie 2015 apel motivat, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe (f.d. 99, 108-110, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2015 s-a admis cererea depusă de SRL „Iulivad-Lex” și s-a repus SRL „Iulivad-Lex” în termenul de declarare a apelului (f.d. 123-126, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015, s-a admis apelul depus de SRL „Iulivad-Lex”, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o hotărâre nouă de respingere a acțiunii formulate de SRL „Business Consulting Grup” (f.d. 168-177, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016, s-a admis recursul declarat de SRL „Business Consulting Grup”, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2015 și încheierea din 07 iulie 2015 și s-a trimis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel, în alt complet de judecată (f.d.202-207, volumul I).

La 03 iunie 2016 SRL „Iulivad-Lex” a depus cerere de revizuire împotriva

deciziei Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2016 (f.d. 227-233, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 cererea de revizuire depusă de SRL „Iulivad-Lex” împotriva încheierii din 03 februarie 2016 și deciziei din 24 februarie 2016, s-a respins ca fiind inadmisibilă (f.d. 22-25, vol. II).

La 04 mai 2017 SRL „Iulivad-Lex” a depus cerere de apel concretizată împotriva hotărârii primei instanțe (f.d. 57-62, vol. II).

La 20 iunie 2017 SRL „Business Consulting Grup” a înaintat Curții de Apel Chișinău demers de restituire a cererii de apel depusă de SRL „Iulivad-Lex” (f.d. 74-75, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 s-a respins cererea înaintată de SRL „Iulivad-Lex” cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de SRL „Iulivad-Lex” (f.d. 120-125, vol. II).

La 16 noiembrie 2017 SRL „Iulivad-Lex” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, repunerea în termen a cererii de apel și remiterea cauzei spre examinare în fond în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, s-a respins recursul declarat de SRL „Iulivad-Lex” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 (f.d.134-140, volumul II).

La 11 decembrie 2017 SRL „Iulivad-Lex” a depus o altă cerere de recurs, solicitând casarea încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, soluționarea problemei în fond prin repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea apelului.

În motivarea acesteia a indicat că, deși a depus anterior cererea de recurs nemotivată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, a făcut cunoștință cu încheierea contestată la 30 noiembrie 2017. Prin urmare, consideră că termenul pentru depunerea cererii de recurs motivate urma să expire la 15 decembrie 2017. La fel, recurentul argumente cu privire la fondul cauzei.

La data de 23 ianuarie 2018 intimatul SRL „Business Consulting Grup” a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia din motiv că acesta a fost deja examinat.

Examinând cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind depusă repetat, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Din materialele dosarului rezultă că la data de 16 noiembrie 2017, SRL „Iulivad-Lex” a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017 (f.d. 127 vol. II).

La fel, Colegiul constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017, recursul declarat de SRL „Iulivad-Lex” a fost respins, iar încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, a fost menținută.

Colegiul menționează că, deși cererea de recurs depusă de SRL „Iulivad-Lex” la 16 noiembrie 2017 nu conține argumente cu privire la legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, Colegiul menționează că instanța de recurs,

examinând recursul verifică în exclusivitate respectarea de către instanța inferioară a normelor procesuale la emiterea încheierii atacate. În acest sens, Colegiul reține că în privința respectivei încheieri, instanța de recurs a exercitat controlul de legalitate, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06 decembrie 2017 fiind confirmat caracterul legal al acesteia.

Din cererea de recurs rezultă că încheierea contestată a fost adusă la cunoștința recurentului la 30 noiembrie 2017. În acest sens, Colegiul menționează că toată informația relevantă cu privire la ședințele Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție este accesibilă publicului prin intermediul paginii web www.csj.md. Astfel, având în vedere că la data de 30 noiembrie 2017 recurentul a făcut cunoștință cu încheierea contestată, Colegiul menționează că prezenta cerere de recurs (motivată), urma a fi depusă până la ședința din 06 decembrie 2017 (data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție pe marginea recursului din 16 noiembrie 2017).

Astfel, Colegiul ajunge la concluzia că recursul declarat de către SRL „Iulivad-Lex” la 11 decembrie 2017 reprezintă un recurs repetat. Prin urmare, examinarea acestuia în fond este imposibilă, având în vedere că dreptul de a exercita o cale de atac este în principiu unic și se epuizează odată cu exercitarea lui.

Reieșind din cele expuse mai sus și având în vedere că anterior a fost exercitat controlul de legalitate în privința încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca fiind repetat recursul declarat de SRL „Iulivad-Lex”.

În conformitate cu art. 427 lit. a), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge ca fiind repetat recursul declarat de SRL „Iulivad-Lex” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Business Consulting Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iulivad-Lex” privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Galina Stratulat

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță