

## DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Dumitru Visternicean  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Gamco Corneliu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șcerbacov Vladimir împotriva lui Gamco Corneliu cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Șcerbacov Vladimir, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, în partea în care acțiunea a fost respinsă și emisă în această parte o nouă hotărâre de admitere în parte a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 07 octombrie 2016, Șcerbacov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gamco Corneliu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că este proprietarul automobilului de model Hyundai Tucson, nr. de înmatriculare XXXXX, în baza certificatului de înmatriculare nr. XXXXX din 09 ianuarie 2012.

Sușține că la 21 decembrie 2015, pârâțul Gamco Corneliu, care îi este vecin, după conflictul pe care l-a avut cu persoana care i-a instalat ușa de la intrare, a aruncat cu o piatră în automobilul său în consecință deteriorându-i sticla panoramică a acoperișului mașinii, parcată lângă scara blocului de pe str. XXXXX.

Afirmă că vinovăția lui Gamco Corneliu în deteriorarea sticlei panoramice a acoperișului automobilului său se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr. MAI03 308892 din 19 februarie 2016 și scrisorile Inspectoratului de Poliție Buiucani nr. 29685 din 30 decembrie 2015 și nr. 22791 din 19 septembrie 2016.

Declară că prin acțiunile sale pârâțul i-a cauzat atât un prejudiciu material sub formă de cheltuieli suportate pentru instalarea unei sticle noi panoramice a acoperișului automobilului în mărime de 11.395,50 lei, fapt ce se confirmă prin Actul de verificare al mijlocului de transport din 22 decembrie 2015; comanda-achiziție nr. PM0012631; comanda - cumpărătorului nr. 0000000854 din 22 decembrie 2015 și bonurile de plată, cât și un prejudiciu moral exprimat prin suferințe psihice, retrairi, nervozitate, stări de

anxietate, precum și fizice, suferind de o boală incurabilă, pe care îl estimează în mărime de 10.000 lei.

Invocă că a încercat să soluționeze conflictul pe cale amiabilă, expediindu-i în acest sens pârâului somație, solicitând compensarea benevolă a pagubelor cauzate, însă nu s-a soldat cu careva succes.

Cere Șcerbacov Vladimir încasarea din contul lui Gamco Corneliu sumei de 11.395,50 lei cu titlu de prejudiciu material și 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și 441,86 lei taxa de stat, 5 lei comisionul achitat la bancă pentru plata taxei de stat și 3.500 lei cheltuieli de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 11.395,50 lei cu titlu de prejudiciu material, 341,86 lei taxa de stat și 2.000 lei cheltuieli de asistență juridică, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de către Șcerbacov Vladimir, casată hotărârea Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 în partea respingerii acțiunii privind repararea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii, fiind încasată din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea în această parte a fost respinsă. A fost încasată din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat suplimentară, 5 lei comision al băncii la plata taxei de stat și 1.500 lei cheltuieli suplimentare de asistență juridică, în rest, hotărârea primei instanțe în partea admiterii pretenției privind repararea prejudiciului material a fost menținută.

La 14 noiembrie 2017, Gamco Corneliu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, cu menținerea hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, pe care o consideră legală și întemeiată.

În susținerea recursului Gamco Corneliu a invocat că instanța de apel a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

Declară că intimatul nu a indicat în baza căruia temei legal solicită repararea prejudiciului moral, având în vedere faptul că reieșind din prevederile art. 1398 Cod civil, prejudiciul moral se repară doar în cazurile expres prevăzute de lege.

De asemenea, susține recurentul că repararea integrală a prejudiciului material suportat de către intimat reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă, fără a fi necesară compensarea unui prejudiciu moral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 a fost expediată în adresa lui Gamco Corneliu la 14 iulie 2017 (f.d. 95), însă lipsesc date (aviz de recepție) când a fost recepționată de către recurent.

Totodată, din conținutul recursului rezultă că Gamco Corneliu a făcut cunoștință cu decizia recurată la 22 septembrie 2017, fapt ce se confirmă prin semnătura recurentului aplicată pe coperta dosarului.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Gamco Corneliu la 14 noiembrie 2017 se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 18 decembrie 2017, în adresa intimatului Șcerbacov Vladimir a fost expediată copia recursului declarat de către Gamco Corneliu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 09 ianuarie 2018, Șcerbacov Vladimir, prin intermediul reprezentantului său – avocatul Petrușka Sergiu în baza mandatului Seria MA nr. 1072743 din 09 ianuarie 2018, a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Gamco Corneliu, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, pe care o consideră legală și întemeiată, invocând că instanța de apel a verificat minuțios toate circumstanțele, care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, dând o apreciere corectă suportului probatoriu al cauzei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2018, recursul declarat de către Gamco Corneliu a fost considerat admisibil.

Potrivit art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat și obiecțiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că la 07 octombrie 2016, intimatul – reclamant Șcerbacov Vladimir a depus cerere de chemare în judecată împotriva recurentului-pârât Gamco Corneliu, solicitând încasarea din contul ultimului sumei de 11.395,50 lei cu titlu de prejudiciu material și 10.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, unde prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul recurentului-pârât Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 11.395,50 lei cu titlu de prejudiciu material, în rest, acțiunea în partea compensării prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 20 iunie 2017, a admis apelul declarat de către Șcerbacov Vladimir, a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 07 decembrie 2016 în partea respingerii acțiunii privind repararea prejudiciului moral, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri de admitere în parte a acțiunii, fiind încasată din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir suma de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest, acțiunea în această parte a fost respinsă. A fost menținută hotărârea primei instanțe în partea admitterii pretenției privind repararea prejudiciului material.

Se reține că Gamco Corneliu a atacat cu recurs decizia instanței de apel doar în partea încasării din contul lui în beneficiul intimatului-reclamant Șcerbacov Vladimir sumei de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Astfel, luând în considerare faptul că recurentul Gamco Corneliu în cererea de recurs solicită casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017 în partea admitterii pretenției lui Șcerbacov Vladimir privind repararea prejudiciului moral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție se va expune doar în privința legalității și temeiniciei deciziei instanței de apel privind compensarea de către Gamco Corneliu a prejudiciului moral cauzat intimatului Șcerbacov Vladimir.

Conform art. 15 Cod civil, drepturile personale nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărute în cazurile și în modul prevăzut de prezentul cod și de alte legi, în

limita în care folosirea modalităților de apărare a drepturilor civile reiese din esența dreptului încălcat și din caracterul consecințelor acestei încălcări.

În conformitate cu art. 45 alin. (1) Cod contravențional, dacă prin contravenție a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-și valorifice pretențiile civile în procedură civilă.

Din prevederile legale citate supra rezultă că întru valorificarea dreptului de a cere în ordine contencioasă compensarea pagubei cauzate prin contravenție urmează să fie cumulate două condiții necesar-obligatorii, și anume să existe fapta contravențională și prejudiciul cauzat în rezultatul săvârșirii acesteia.

Se reține că potrivit DEX prin *prejudiciu* – se înțelege pagubă; daună materială, morală adusă cuiva.

Astfel, termenul de *prejudiciu* în sensul art. 45 alin. (1) Cod contravențional se subînțelege că include în sine atât daună materială, cât și cea morală.

Totodată, conform art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din prevederile art. 1422 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Prin prisma art. 1423 alin. (1) și (2) Cod civil, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Se reține că prin decizia agentului constatator (procesul-verbal cu privire la contravenție) seria nr. MAI03 308892 din 19 februarie 2016, Gamco Corneliu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 104 Cod contravențional – *distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine*, și anume că la data de 21 decembrie 2015 a deteriorat intenționat acoperișul automobilului de model Hyundai Tucson, nr. de înmatriculare XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate privată intimatului-reclamant Șcerbacov Vladimir în baza certificatului de înmatriculare nr. XXXXX din 09 ianuarie 2012, prin spargerea sticlei panoramice, ca rezultat recurentul-pârât a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 600 lei (f.d. 10, 11).

Potrivit Actului de verificare a mijlocului de transport din 22 decembrie 2015 întocmit de către SRL "Pacific Motors Moldova" și bonurile de plată aferente din 22 decembrie 2015 și 27 ianuarie 2016, prejudiciul material cauzat lui Șcerbacov Vladimir a constituit suma de 11.395,50 lei (f.d. 14-17).

Analizând circumstanțele enunțate în raport cu normele de drept supra citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel privind încasarea din contul recurentului-pârât Gamco Corneliu în beneficiul intimatului-reclamant Șcerbacov Vladimir a despăgubirii

morale, deoarece drepturile persoanele nepatrimoniale și alte valori nemateriale sunt apărute în cazurile și în modul prevăzut de legislația civilă, cât și de alte legi speciale, la cazul speței de Codul contravențional.

Or, prejudiciul moral a cărei compensare o solicită intimatul – reclamant Șcerbacov Vladimir, în calitate de persoana prejudiciată, a fost cauzat în rezultatul acțiunilor ilicite contravenționale săvârșite de către Gamco Corneliu, și anume prin deteriorarea intenționată a bunului mobil ce aparține intimatului Șcerbacov Vladimir, a cărei vină a fost stabilită cu certitudine prin decizia agentului constatator.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că intimatul nu a indicat în baza cărui temei legal solicită repararea prejudiciului moral, având în vedere faptul că reieșind din prevederile art. 1398 Cod civil, prejudiciul moral se repară doar în cazurile expres prevăzut de lege, acesta fiind doar declarativ, venind în contradicție cu suportul probatoriu prezent la actele cauzei.

În contextul expus, și având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că suma încasată de către instanța de apel din contul lui Gamco Corneliu în beneficiul lui Șcerbacov Vladimir în mărime de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral este una rezonabilă, proporțională în raport cu criteriile stabilite la caz și corespunde circumstanțelor cauzei, deoarece cert s-a stabilit că Gamco Corneliu a deteriorat intenționat automobilul intimatului Șcerbacov Vladimir ca rezultat ultimul fiind nevoit să suporte cheltuieli pentru repararea mașinii sale în contextul în care dânsul este pensionar, beneficiind de o pensie în mărime de 2.836,77 lei, precum și a fost diagnosticat cu XXXXX din care motiv i s-a stabilit XXXXX, fapt ce se confirmă prin legitimația seria CN nr. 145788 din 13 februarie 2015, extrasul medical nr. 21852 eliberat de către Academia medico-militară și certificatul Seria EM nr. 530949 din 12 mai 2010 (f.d. 61-63).

Pe lângă acestea, compensarea prejudiciului material de către recurentul-pârît nu a avut loc o perioadă de peste 2 ani, provocând-i intimatului stări permanente de stres, nervozitate, anxietate și retrăiri.

Toate aceste circumstanțe denotă faptul că Șcerbacov Vladimir a avut de a suferit moral și psihic.

Or, la determinarea cuantumului prejudiciului moral urmează să se respecte criteriul echității, care presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă a prejudiciului moral cauzat, ca astfel să fie menținut echilibrul între daunele efectiv pricinuite și suma acordată.

Cu atât mai mult, că cuantumul despăgubirii urmează a fi stabilit în așa mod încât acesta să aibă efect compensatoriu și nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, or, cuantumul despăgubirii morale în sumă de 5.000 lei corespunde caracterului și gravității suferințelor psihice cauzate intimatului-reclamant, fiind suficientă și proporțională prejudiciului moral suferit și pe măsură să-i aducă o satisfacție echitabilă lui Șcerbacov Vladimir.

Astfel, din considerentele menționate, și, având în vedere că atât decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar motivele recursului invocate în speță în esență sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a

pronunțat deja în modul corespunzător, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Gamco Corneliu și de a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Gamco Corneliu.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Șcerbacov Vladimir împotriva lui Gamco Corneliu cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu