

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de Clipco Alexandr împotriva încheierii Curții de
Apel Bălți din 14 decembrie 2017,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Clipco
Oleg împotriva lui Clipco Alexandr cu privire la încasarea pensiei pentru
întreținerea copilului major inapt de muncă,

c o n s t a t ă

La 06 martie 2017 Clipco Oleg a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Clipco Alexandr, prin care a solicitat admiterea cererii, încasarea de
la Clipco Alexandr în beneficiul său a pensiei de întreținere a copilului major inapt
de muncă în mărime fixă de 1500 de lei lunar și a cheltuielilor de judecată.

Judecătoria Bălți, sediul central prin hotărârea din 19 septembrie 2017 a admis
acțiunea. A încasat de la Clipco Alexandr în beneficiul lui Clipco Oleg pensia
pentru întreținerea copilului major inapt de muncă în mărime bănească fixă în
sumă de 1500 de lei lunar, începând cu 06 martie 2017, cheltuielile de judecată
compuse din cheltuielile ce țin de eliberarea informației de la ÎS „CRIS „Registru”
în sumă de 60 de lei și cheltuielile pentru citarea publică a pîrîtului în sumă de 100
de lei. A încasat de la Clipco Alexandr în beneficiul statului taxa de stat în sumă de
540 de lei (f.d.32).

La 31 octombrie 2017 Clipco Alexandr a declarat apel nemotivat, iar la 07
decembrie 2017 a depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriei
Bălți, sediul central din 19 septembrie 2017, solicitînd repunerea în termen a
apelului, casarea hotărîrii primei instanțe și remiterea cauzei spre rejudecare în
prima instanță într-un alt complet de judecată (f.d.39, 51).

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 14 decembrie 2017 a respins cererea
lui Clipco Alexandr cu privire la repunerea în termen a apelului și a restituit
cererea de apel depusă de Clipco Alexandr, ca fiind tardivă (f.d.58-59).

La 28 decembrie 2017 Clipco Alexandr a predat oficiului poștal cerere de
recurs (înregistrată în Curtea Supremă de Justiție la 29 decembrie 2017) împotriva
încheierii Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, solicitînd admiterea
recursului, casarea încheierii.

În motivarea recursului și-a exprimat dezacordul cu încheierea recurată și a invocat că este de acord să plătească feciorului său pensie de întreținere însă în măsura posibilităților, deoarece este invalid de gr. II și primește pensia în sumă de 730 de lei lunar.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Clipco Alexandr urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Raportînd data pronunțării încheierii recurate (f.d.58-59) cu data predării cererii de recurs oficiului poștal, ce reiese din amprenta sigiliului aplicată pe plic (f.d.68), Colegiul constată că demararea căii de atac a fost exercitată în termen.

Verificînd legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că aceasta a fost emisă în concordanță cu normele de drept material și procedural pertinente.

Articolul 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În baza art. 113 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Colegiul reține justetea încheierii instanței de apel de restituire a apelului declarat de Clipco Alexandr din motivul că a fost depus în afara termenului legal, deoarece ultimul depunînd la 04 octombrie 2017 cererea prin care a solicitat copia hotărîrii (f.d.33), se prezumă că a luat cunoștință de materialele cauzei și de dispozitivul hotărîrii primei instanțe, neprezentînd probe care ar demonstra imposibilitatea depunerii cererii de apel în termenul stabilit de lege, or în conformitate cu art. 116 alin. (3) din Codul de procedură civilă, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Mai mult, Clipco Alexandr la data depunerii cererii din 04 octombrie 2017, cunoștea termenul și modul de atac a hotărîrii Judecătorei Bălți din 19 septembrie 2017, întrucît în dispozitivul actului de dispoziție judecătorească sunt indicate atît termenul de atac cît și instanța în care poate fi demarată calea de atac, or recurentul urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel peste termen, ca sancțiune procedurală, or potrivit art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă în raport cu art. 56 alin. (1) și (3) din aceeași lege, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În această ordine de idei, Colegiul nu poate reține argumentele invocate de recurent în susținerea poziției, întrucît acestea vizează fondul cauzei și sunt expuse asupra ilegalității hotărîrii primei instanțe, care nu pot fi puse la baza recursului.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul stabilit de lege este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să demareze calea de atac apelul în interiorul termenului stabilit de lege, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul menționează că Clipco Alexandr fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a cererii de apel, însă nu s-a folosit de acest drept.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de Clipco Alexandr, ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de Clipco Alexandr.

A menține încheierea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Clipco Oleg împotriva lui Clipco Alexandr cu privire la încasarea pensiei pentru întreținerea copilului major inapt de muncă.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan