

Prima instanță: Judecătoria Criuleni  
Judecător: A. Cazacliu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu

Dosarul nr. 2r-62/18

## DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Lupașco Ecaterina prin intermediul avocatului Cașu Iulian,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lupașco Vitali împotriva Ecaterinei Lupașco cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea Ecaterinei Lupașco cu privire la repunerea în termen și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Lupașco Ecaterina prin intermediul avocatului Cașu Iulian,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 15 aprilie 2013 Lupașco Vitali a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Lupașco, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și protecție a Familiei Criuleni, prin care a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori X Y, născut la data de xx xxxxxxxx XXXX și X Y, născută la data de xx xxxxxxxx XXXX, X Y, născut la data de xx xxxxxxxx XXXX și X Y, născută la data de xx xxxxxxxx XXXX cu tatăl - Lupașco Vitali, precum și încasarea din contul Ecaterinei Lupașco a pensiei de întreținere a copiilor minori, în proporție de 1/2 din toate veniturile lunare, începând cu ziua depunerii cererii de chemare în judecată până la majoratul copiilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 29 octombrie 2013, cererea de chemare în judecată înaintată de Lupașco Vitali a fost admisă integral.

S-a stabilit domiciliul copiilor minori: X Y, născut la xx.xx.xxxx, X Y, născută la xx.xx.xxxx, X Y, născut la xx.xx.xxxx, X Y, născută la xx.xx.xxxx, cu tatăl - X Y.

S-a încasat din contul Ecaterinei Lupașco pensia de întreținere a copiilor minori X Y, născut la data de xx xxxxxxxx XXXX și X Y, născută la data de xx xxxxxxxx XXXX, X Y, născut la data de xx xxxxxxxx XXXX și X Y, născută la data de xx xxxxxxxx, în mărime de 4/10 (patru zecimi) toate felurile de venit lunare a Ecaterinei Lupașco, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 15 aprilie 2013 până la majoratul copiilor.

La data de 20 octombrie 2017, Lupașco Ecaterina a declarat apel, solicitând repunerea apelului în termenul de declarare, admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond și încetarea procesului în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, s-a respins cererea înaintată de Lupașco Ecaterina privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Lupașco Ecaterina.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 20 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Lupașco Ecaterina prin intermediul avocatului Cașu Iulian (mandatul nr.1042928, f.d.58) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a apreciat motivele care au determinat omiterea termenului de procedură și respectiv, incorect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătoriei Criuleni din 29 octombrie 2013, a fost contestată cu apel de către Lupașco Ecaterina prin intermediul avocatului Cașu Iulian abia la 20 octombrie 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către apelant a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens (art. 116 alin. (3) CPC).

La caz, Colegiul constată că drept argument în susținerea cererii de repunere în termen, Lupașco Ecaterina a invocat că nu a fost legal citată despre examinarea prezentei cauzei în instanța de fond. Despre hotărârea emisă a aflat la data de 28 septembrie 2017, prin intermediul arhivei Judecătoriei Criuleni.

Colegiul constată că ședința de judecată pentru examinarea cauzei a fost numită pentru data de 20 mai 2013, ulterior pentru 19 iunie 2013, 22 iulie 2013, 02 august 2013, 24 septembrie 2013, 24 septembrie 2013 și 29 octombrie 2013, la cea din urmă fiind pronunțată hotărârea instanței de fond. Pentru ședințele de judecată menționate în adresa

Ecaterinei Lupașco au fost expediate citații, însă la materialele cauzei nu se regăsesc avizele de recepție ale citațiilor. De asemenea se constată că pentru ședința de judecată din data de 29 octombrie 2013, Lupașco Ecaterina a fost citată public prin intermediul ziarului „Est-Curier” (f.d.49).

Totodată Colegiul reține că potrivit declarațiilor reclamantului Lupașco Vitali, pârâta Lupașco Ecaterina, din anul 2010 este plecată în Italia (f.d.43 verso).

Conform art. 108 alin. (1) CPC, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate.

Reieșind din cele expuse, Colegiul ajunge la concluzia că în speță, locul aflării pârâtei Lupașco Ecaterina este cunoscut, acesta fiind pe teritoriul Republicii Italia, însă nu au fost întreprinse careva acțiuni în vederea informării acesteia despre ședințele de judecată. Or, citarea prin publicitate nu și-a produs efectul, fiind o acțiune cu caracter pur formal.

În astfel de circumstanțe Colegiul, conchide că Lupașco Ecaterina nu a cunoscut despre ședințele de examinare a cauzei și respectiv nu a cunoscut despre hotărârea Judecătoriei Criuleni din 29 octombrie 2013. Pe cale de consecință, Colegiul consideră Lupașco Tatiana întemeiat a omis termenul de declarare a apelului, respectiv încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Lupașco Ecaterina prin intermediul avocatului Cașu Iulian.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lupașco Vitali împotriva Ecaterinei Lupașco cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere.

Se repune Lupașco Ecaterina în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 29 octombrie 2013.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lupașco Vitali împotriva Ecaterinei Lupașco cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere se restituie spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță