

## ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinând recursul declarat de reprezentantul întreprinderii mixte „Hermesprom Limited” societate cu răspundere limitată, Ecaterina Siminel împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017,

adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva întreprinderii mixte „Hermesprom Limited” societate cu răspundere limitată cu privire la rezilierea contractului de arendă, încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

### c o n s t a t ă

La 02 mai 2017, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Hermesprom Limited” societate cu răspundere limitată (denumirea prescurtată ÎM „Hermesprom Limited” SRL) cu privire la rezilierea contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 112 din 02 iulie 2010, încasarea datoriei pentru anii 2014-2017 în sumă totală de 342 130,38 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 101 217 lei și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 1 059 de lei (f.d. 4-6, 25, 43, 52).

Judecătoria Edineț (sediul central), prin hotărârea din 24 iulie 2017 a admis acțiunea; a reziliat contractul de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr.112 din 02 iulie 2010; a încasat de la „Hermesprom Limited” în beneficiul Agenției „Moldsilva” plata de arendă pentru anii 2014-2017 în sumă de 342 130,38 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 101 217 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 059 de lei; și a încasat de la „Hermesprom Limited” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 13 400,42 de lei (f.d. 59, 72-77).

La 24 august 2017, reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel a depus, prin intermediul telefax-ului, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț (sediul central) din 24 iulie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul respingerii acțiunii (f.d. 67).

La 25 august 2017, reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel a depus, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriai Edineț, cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriai Edineț

(sediul central) din 24 iulie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul respingerii acțiunii (f.d.68).

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 15 septembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel; a stabilit apelantului ÎM „Hermesprom Limited” SRL termen până la ședința de judecată sau la data ședinței de judecată din 12 octombrie 2017, ora 09.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 9975,31 de lei și prezentarea cererii de apel motivată; și a explicat apelantului că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 83-85).

La 11 octombrie 2017, reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel a depus, prin intermediul telefax-ului și poștei electronice, cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Edineț (sediul central) din 24 iulie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării plății de arendă pentru anii 2014-2017 în sumă de 342 130,38 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 101 217 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 1 059 de lei; cu pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii acțiunii în partea rezilierii contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 112 din 02 iulie 2010 și încasarea din contul ÎM „Hermesprom Limited” SRL în beneficiul Agenției „Moldsilva” a prejudiciului efectiv, a datoriilor acumulate pentru perioada neexecutării contractului doar din vina nemijlocită a ÎM „Hermesprom Limited” SRL (f.d. 88-90, 95, 96-98).

Totodată, la 11 octombrie 2017, reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel a depus, prin intermediul telefax-ului și poștei electronice, cerere cu privire la amânarea, eșalonarea sau scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 91-92, 95, 99-100).

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 12 octombrie 2017, repetat nu a dat curs cererii de apel; a stabilit apelantului ÎM „Hermesprom Limited” SRL termen suplimentar până la ședința de judecată sau la data ședinței de judecată din 02 noiembrie 2017, ora 09.00 pentru prezentarea dovezii că Ecaterina Siminel este angajat împuternicit al ÎM „Hermesprom Limited” SRL; și a explicat apelantului că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate și nu va fi prezentată dovada de plată a taxei de stat și cererea de apel motivată în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 105-107).

La 16 noiembrie 2017, ÎM „Hermesprom Limited” SRL, în persoana administratorului Grigore Șervan a depus prin intermediul telefax-ului, poștei electronice, precum și a expediat prin trimitere poștală cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Edineț (sediul central) din 24 iulie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării plății pentru arendă pentru anii 2014-2017 în sumă de 342 130,38 de lei, dobânzii de întârziere în sumă de 101 217 lei, cheltuielilor de judecată în sumă de 1 059 de lei; pronunțarea unei noi hotărâri în sensul admiterii acțiunii în partea rezilierii contractului de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 112 din 02 iulie 2010 și încasarea din contul ÎM „Hermesprom Limited” SRL în beneficiul Agenției „Moldsilva” a prejudiciului efectiv, a datoriilor acumulate pentru perioada neexecutării contractului doar din vina nemijlocită a ÎM „Hermesprom Limited” SRL (f.d. 115-117, 119, 122-124, 132-134,

139).

Aderent, la 16 noiembrie 2017, ÎM „Hermesprom Limited” SRL, în persoana administratorului Grigore Șervan a depus prin intermediul telefax-ului și poștei electronice, precum și a expediat prin trimitere poștală cerere cu privire la amânarea, eșalonarea sau scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d.113-114, 119, 120-121, 135-136, 139).

Curtea de Apel Bălți, prin încheierea din 16 noiembrie 2017, a restituit cererea de apel declarată de ÎM „Hermesprom Limited” SRL prin intermediul Ecaterinei Siminel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 24 iulie 2017; a restituit ca fiind tardivă cererea de apel declarată de ÎM „Hermesprom Limited” SRL prin intermediul administratorului Grigore Șervan împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 24 iulie 2017; și a remis apelantului cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 129-131).

La 12 ianuarie 2018, reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel a depus, prin intermediul poștei electronice, cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate în partea restituirii cererii de apel declarată de reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 24 iulie 2017, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului (f.d. 143, 144-146).

În motivarea recursului menționează că, soluția instanței inferioare de a restitui cererea de apel este neîntemeiată, deoarece ÎM „Hermesprom Limited” SRL a îndeplinit cerințele instanței de apel în partea lichidării neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

În acest sens, relevă că a prezentat instanței de apel procura eliberată la 24 mai 2015, valabilă pe un termen de trei ani, prin care ÎM „Hermesprom Limited” SRL a împuternicit-o pe Ecaterina Siminel să-i reprezinte interesele în toate organele și instanțele de stat din Republica Moldova, inclusiv cu toate drepturile prevăzute de art. 81 din Codul de procedură civilă, care cuprinde și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească. Mai mult ca atât, toate cererile și demersurile înaintate de către reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel au fost confirmate prin ștampila umedă a persoanei juridice ÎM „Hermesprom Limited” SRL.

Subsecvent, în motivarea cerinței cu privire la repunerea în termen a recursului, invocă faptul că, încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017 i-a fost adusă la cunoștință la 28 decembrie 2017. Prin urmare, curgerea termenului de exercitare a căii de atac în ordine de recurs urmează a fi calculat din momentul aducerii la cunoștință a încheierii recurate, și anume din 28 decembrie 2017.

La 15 ianuarie 2017, ÎM „Hermesprom Limited” SRL, în persoana administratorului Grigore Șervan a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, repunerea în termen a recursului, casarea încheierii recurate în partea restituirii cererii de apel declarată de reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul central) din 24 iulie 2017, cu remiterea cauzei în Curtea de Apel Bălți pentru judecarea apelului (f.d. 148-149, 151).

Ținând cont de faptul că recursul declarat de reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel și cel declarat de ÎM „Hermesprom Limited” SRL,

în persoana administratorului Grigore Șervan sunt guvernate de norme de procedură distincte, instanța de recurs, în continuare, se va pronunța doar asupra recursului declarat de reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017 urmează a fi restituit, din următoarele motive.

Articolul 426 din Codul de procedură civilă prescrie la alineatul (1) că, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Aderent, dispozițiile art. 75 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă statuează că, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiaari. Conducătorul organizației își confirmă împuternicirile prin documentele prezentate în judecată ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnați în condițiile legii.

Instanța de recurs decelează că, în speță, dreptul de a ataca în ordine de recurs încheierea Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017 a fost valorificat de către Ecaterina Siminel în numele ÎM „Hermesprom Limited” SRL în discordanță cu regulile și cerințele prestabilite de Codul de procedură civilă față de instituția reprezentării persoanei juridice de către angajații acesteia.

La caz, sensul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă evocă clar și exhaustiv că, întru acceptarea angajaților persoanei juridice în calitate de reprezentanți ai acesteia în cadrul unui proces civil, urmează a fi demonstrată existența raporturilor de muncă între aceștia. Or, în cadrul unui proces civil pot fi admiși ca reprezentanți ai persoanei juridice doar angajații împuterniciți ai acesteia, care confirmă împuternicirile sale prin documentele prezentate în judecată ce atestă atât funcția sa în cadrul persoanei juridice, cât și drepturile speciale care le poate exercita în numele reprezentatului.

Prin urmare, odată cu exercitarea unui drept procesual în numele ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel are obligația pozitivă de a prezenta în judecată atât procura întocmită în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, cât și documentele ce atestă funcția sau calitatea lui de serviciu în cadrul ÎM „Hermesprom Limited” SRL și, respectiv, posibilitatea de a acorda asistență juridică angajatorului în temeiul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Însă, în urma studierii documentelor anexate la cererea de recurs, precum și a înscrisurilor prezente la materialele cauzei civile, se constată în afară oricărui dubiu rezonabil că Ecaterina Siminel nu a prezentat înscrisuri care ar certifica faptul că

este angajată/deține o funcție de serviciu în cadrul ÎM „Hermesprom Limited” SRL și care i-ar permite în sensul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă de a apărea în fața instanțelor de judecată ca reprezentant al ÎM „Hermesprom Limited” SRL.

În cumulul circumstanțelor constatate și expuse supra, Colegiul conchide că, în speță, calea de atac în ordine de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017 demarată de către reprezentantul ÎM „Hermesprom Limited” SRL, Ecaterina Siminel, a fost exercitată de o persoană care nu a demonstrat că este în drept să declare recurs și nu a prezentat probe concludente întru confirmarea faptului că este angajată a ÎM „Hermesprom Limited” SRL.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, exercitarea căii de atac a fost efectuată de o persoană care nu a demonstrat că este în drept să declare recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de reprezentantul întreprinderii mixte „Hermesprom Limited” societate cu răspundere limitată, Ecaterina Siminel împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond și, cu titlu de consecință, a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

A restitui recursul declarat de reprezentantul întreprinderii mixte „Hermesprom Limited” societate cu răspundere limitată, Ecaterina Siminel împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 16 noiembrie 2017.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan