

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)  
Judecător: V. Muntean  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Iu. Cimpoi, A. Danilov, I. Secieru

Dosarul nr. 2r-60/18

## DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru prin intermediul avocatului Răileanu Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și încasarea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termen și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Mițul Alexandru prin intermediul avocatului Răileanu Petru,

### **c o n s t a t ă :**

La 06 februarie 2017, Mițul Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei nr.2-2938/16 și încasarea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 aprilie 2017, acțiunea lui Mițul Alexandru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 iunie 2017, prin intermediul oficiului poștal, Mițul Alexandru a declarat apel, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a pretențiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 s-a respins cererea înaintată de Mițul Alexandru privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit ca fiind tardiv apelul declarat de Mițul Alexandru prin intermediul avocatului Răileanu Petru.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 26 noiembrie 2017 Mițul Alexandru prin intermediul avocatului Răileanu Petru (mandatul nr.0539850, f.d.67) a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural. Consideră recurentul că instanța de apel incorect a apreciat motivele care au determinat omiterea termenului de procedură și respectiv, incorect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Având în vedere că încheierea contestată a fost expediată în adresa părților la 31 octombrie 2017 (f.d. 73), cât și faptul că la materialele cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării acesteia, recursul înaintat de Mițul Alexandru prin intermediul avocatului Răileanu Petru, se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, *„termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”*.

Colegiul menționează că norma legală citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului și anume - pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Având în vedere că hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 aprilie 2017 a fost contestată cu apel de către Mițul Alexandru abia la 07 iunie 2017, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea de către apelant a termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Referitor la solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, Colegiul menționează următoarele:

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

Colegiul reține că pentru repunerea în termenul de procedură, este necesar ca persoana interesată să invoce existența unor motive întemeiate, cu prezentarea probelor confirmative în acest sens (art. 116 alin. (3) CPC).

La caz, Colegiul constată că drept argument în susținerea cererii de repunere în termen, Mițul Alexandru a invocat că abia la data de 12 mai 2017 a recepționat copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 25 aprilie 2017.

Colegiul, reține că hotărârea contestată a fost recepționată de către apelant în interiorul termenului de 30 zile stabilit de lege pentru depunerea cererii de apel, respectiv Mițul Alexandru a avut posibilitatea să depună apel preventiv până la data de 25 mai 2017, însă acesta nu a beneficiat cu bună credință de drepturile

sale procedurale. Prin urmare, argumentul apelantului precum că a recepționat copia dispozitivului hotărârii la 12 mai 2017, nu justifică omiterea termenului de procedură.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a constatat omiterea termenului de declarare a apelului și corect a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de procedură omis. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 este legală și întemeiată, considerent din care urmează a fi menținută.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge recursul declarat de Mițul Alexandru prin intermediul avocatului Răileanu Petru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mițul Alexandru împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării termenului rezonabil de examinare a cauzei și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecător

Iulia Sîrcu

Judecători

Galina Stratulat

Ion Druță