

## ÎNCHEIERE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

07 februarie 2018

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă,  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Nina Vascan

examinînd cererea de abținere de la judecată declarată de judecătorii Curții de  
Apel Comrat – Starciuc Ștefan, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela  
Măcărescu împotriva lui Iachim Sîrbu cu privire la rezilierea contractului și  
încasarea datoriei și cererea Angelei Măcărescu cu privire la anularea măsurilor de  
asigurare a acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 03 decembrie 2013 Măcărescu Angela a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Sîrbu Iachim cu privire la rezilierea contractului de  
vânzare-cumpărare și încasarea datoriei.

Judecătoria Leova prin încheierea din 06 decembrie 2013 a aplicat sechestrul  
pe mijloacele bănești și bunul imobil „Salon de Mobilă”, situat în XXXXX, ce  
aparține cu drept de proprietate pârâtului Sîrbu Iachim, fondatorul ÎI „Sîrbu  
Iachim”, în limita valorii acțiunii (vol.1, f.d.3-6).

Judecătoria Leova prin hotărîrea din 30 noiembrie 2015 a admis acțiunea  
înaintată de Măcărescu Angela împotriva lui Sîrbu Iachim cu privire la  
rezilierea contractului de vânzare-cumpărare și încasarea datoriei. A reziliat  
contractul din 27 iunie 2013 încheiat între Măcărescu Angela și Sîrbu Iachim  
privind vânzarea apartamentului cu suprafața de 72,8 m.p., situat în XXXXX la  
suma de 25000 de euro. A încasat de la Sîrbu Iachim în beneficiul Angelei  
Măcărescu suma de 25000 de euro și dobînda de întîrziere în sumă de 145 de euro  
în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărîrii; dobînda de  
întîrziere în mărime de 5% peste rata dobînzii prevăzută la art. 585 din Codul civil  
dacă nu va executa hotărîrea în termen de 90 de zile de la data cînd aceasta va  
deveni definitivă; cheltuielile de judecată în formă de taxă de stat în mărime de  
13201 lei (vol.1, f.d.107-110).

Curtea de Apel Cahul prin decizia din 26 aprilie 2016 a respins apelul declarat de Sîrbu Iachim și a menținut hotărîrea Judecătoriei Leova din 30 noiembrie 2015 (vol.1, f.d.172).

La 23 martie 2017 Măcărescu Angela a depus cerere prin care a solicitat anularea măsurii de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea din 06 decembrie 2013 (vol.1, f.d.188).

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova prin încheierea din 12 aprilie 2017 a admis cererea Angelei Măcărescu cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și a anulat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Leova din 06 decembrie 2013 (vol.1, f.d.203-204).

Curtea de Apel Comrat prin decizia din 07 iulie 2017 a admis recursul declarat de Sîrbu Iachim, a casat încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 12 aprilie 2017 și a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată (vol.1, f.d.218-221).

Judecătoria Cimișlia, sediul central prin încheierea din 25 septembrie 2017 a admis cererea Angelei Măcărescu cu privire la anularea măsurii de asigurare a acțiunii și a anulat sechestru aplicat prin încheierea Judecătoriei Leova din 06 decembrie 2013 (vol.1, f.d.247-249).

La 06 octombrie 2017 Sîrbu Iachim a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 25 septembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cererii pentru rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată (vol.1, f.d.258-259).

Curtea de Apel Comrat prin încheierea din 20 octombrie 2017 a transmis cauza civilă pentru examinare colegiului format din completul: Starciuc Ștefan – președinte colegiului și raportor, Curdov Afansii și Caraianu Liudmila – membrii colegiului (vol.2, f.d.5).

La 27 noiembrie 2017 judecătorii Curții de Apel Comrat – Starciuc Ștefan, Curdov Afansii și Caraianu Liudmila au declarat abținere de la judecarea cauzei respective (vol.2, f.d. 8)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 13 decembrie 2017 a respins declarația de abținere înaintată de judecătorii Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Curdov Afansii și Caraianu Liudmila și a restituit cauza la Curtea de Apel Comrat (vol.2, f.d.11-13).

La 23 ianuarie 2018 judecătorii Curții de Apel Comrat – Starciuc Ștefan, Curdov Afansii și Caraianu Liudmila au declarat abținere de la judecarea cauzei pe motiv că, anterior au participat la examinarea acestei cauze civile și anume, prin decizia din 07 iulie 2017 a fost casată încheierea Judecătoriei Cimișlia (sediul Leova) din 12 aprilie 2017, iar cauza restituită spre rejudecare.

Invocînd dispozițiile art. 50 alin. (1) lit.d) din Codul de procedură civilă, consideră, că nu pot participa în mod repetat la examinarea cauzei deoarece și-au expus opinia asupra pricinii.

Judecătorii Curții de Apel Comrat Starciuc Ștefan, Curdov Afansii și Caraianu Liudmila au declarat abținerea de la judecată și solicită strămutarea pricinii în altă instanță de judecată.

Studiind cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează a fi respinsă pentru următoarele.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Colegiul constată că, obiect al recursului declarat de Sîrbu Iachim îl constituie legalitatea încheierii Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova din 12 aprilie 2017 prin care a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii aplicată prin încheierea Judecătoriei Leova din 06 decembrie 2013 din motivul citării necorespunzătoare a participanților la proces.

Controlul judecătoresc exercitat de judecătorii Curții de Apel Comrat în temeiul unui recurs îndreptat împotriva unei încheieri judecătorești emise de prima instanță care s-a pronunțat asupra unor chestiuni procedurale ce nu țin de fondul cauzei, prin definiție nu poate prejudicia fondul cauzei și constitui motiv pentru suspectarea de nepărtinire a judecătorilor instanței de apel. Atitudinea preconcepută de suspiciune de imparțialitate a justițiabililor și planarea nejustificată a acestei stări de fapt asupra unor magistrați care urmează să soluționeze exclusiv chestiuni inerente procesului de judecare a pricinilor fără a putea intra în esența fondului pricinii este inadmisibilă or, la acest segment procedural, devin inoperante acțiunile principiilor intimei convingeri și libertății aprecierii probelor care ar putea suscita unui observator rezonabil ideea unei părtiniri a judecătorilor.

Instanța de recurs relevă că, la caz, temeiul invocat de judecătorii Curții de Apel Comrat pentru a se abține de la examinarea recursului declarat de Sîrbu Iachim la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Măcărescu împotriva lui Iachim Sîrbu cu privire la rezilierea contractului și încasarea datoriei și cererea Angelei Măcărescu cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este contrară art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului care consacră dreptul persoanei la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

A respinge cererea de abținere de la judecată declarată de judecătorii Curții de Apel Comrat – Starciuc Ștefan, Curdov Afanasii și Caraianu Liudmila, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Angela Măcărescu împotriva lui Iachim Sîrbu cu privire la rezilierea contractului și încasarea datoriei

și cererea Angelei Măcărescu cu privire la anularea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan