

Dosarul nr. 2rh-42/18

Instanța de fond: Judecătoria Bălți – A. Donos

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți – G. Scutelnic, A. Toderaș, A. Albu

Instanța de recurs Curtea Supremă de Justiție – T. Vieru, S. Filincova, O. Sternioală. N. Craiu, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Svetlana Filincova, Oleg Sternioală,
Nicolae Craiu, Maria Ghervas,

examinând cererea de revizuire înaintată de către Marina Gangur, reprezentată de avocatul Valentina Moruz,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nina Malțeva împotriva Marinei Gangur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017 prin care s-a admis recursul declarat de către Nina Malțeva, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din data de 04 aprilie 2017, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 08 aprilie 2016,

C O N S T A T Ă :

La 17 septembrie 2014 Nina Malțeva a depus cerere de chemare în judecată împotriva Marinei Gangur cu privire la încasarea prejudiciului material în sumă de 5 309 lei, cheltuielilor pentru efectuarea expertizei și întocmirea actelor în sumă de 623,18 lei și repararea prejudiciului moral în sumă de 7 000 lei (f.d.2, vol. I).

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că în anul 2001 în baza contractului de vânzare-cumpărare a devenit proprietara apartamentului nr. 59 din str. R. Malinovski 22, mun. Bălți. Pe parcursul anilor 2007, 2012, 2013 chiriașii, care au locuit în apartamentul nr.63, al cărui proprietar este Marina Gangur, de nenumărate ori au inundat apartamentul său. După inundarea apartamentului a efectuat reparație din contul pârâtei, însă inundațiile nu au încetat. Reclamanta menționează, că de nenumărate ori i-a cerut pârâtei să fie mai atentă, întrucât în rezultatul inundațiilor i se cauzează prejudiciu material. La 14 iunie 2014 din cauza folosirii neglijente a

robinetului din baie și a mașinii de spălat pârâta i-a inundat din nou apartamentul. Din acest motiv la 17 iunie 2014 a expediat plângere Inspectoratului de Poliție Bălți, la 19 iunie 2014 a primit răspuns cu mențiunea, că problema apărută urmează să fie examinată în instanța de judecată. La 08 iulie 2014 de către inginerii ÎM "Gospodăria Locativ - Comunală" a fost întocmit actul, prin care s-au constatat urmele inundației în dormitor, bucătărie și camera de baie, cât și prejudiciul vizual cauzat în apartamentul ei. Prin raportul de expertiză nr. 0349876 din 14 august 2014 a fost stabilită mărimea prejudiciului material cauzat prin inundarea apartamentului, suma totală a căruia constituie 5 309,90 lei. Totodată a suportat cheltuieli ce țin de efectuarea raportului de expertiză - 360 lei și întocmirea actului de constatare - 111,24 lei, 150 lei, iar în total 624,24 lei. În afară de aceasta, i-a fost cauzat și prejudiciu moral, pe care îl apreciază în mărime de 700 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 aprilie 2016 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Nina Malțeva, s-a încasat de la Marina Gangur în beneficiul Ninei Malțeva prejudiciul material în sumă de 5 309,90 lei, cheltuielile pentru efectuarea expertizei și întocmirea actelor în sumă de 623,18 lei, în rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 125,129-132, vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 04 aprilie 2017 s-a admis apelul declarat de către Marina Gangur și s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 08 aprilie 2016, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.217, 218-224, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017 s-a admis recursul declarat de către Nina Malțeva, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din data de 04 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Malțeva împotriva Marinei Gangur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 08 aprilie 2016.(f.d. 23-27, vol. II).

La data de 17 octombrie 2017 Marina Gangur, reprezentată de avocatul Valentina Moruz, a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din data de 20 septembrie 2017, cu rejudecarea cauzei. (f.d. 34-35, vol. II).

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. c) CPC, a indicat că ea nu a fost implicată în cadrul examinării cauzei în recurs, nefiind informată despre recursul depus, acesta fiind trimis la o adresă, la care nu mai locuiește ,ea fiind în aceste circumstanțe în imposibilitatea de a depune referință.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerente ce preced.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC care poartă un caracter exhaustiv.

Instanța de revizie notează că revizuirea este o cale de atac de retractare, care face posibilă, dacă sunt îndeplinite anumite condiții expres prevăzute de lege, redeschiderea procedurilor judiciare asupra unei cauze civile, care a fost soluționată printr-un act judecătoresc irevocabil.

Această cale extraordinară de atac este pusă de legiuitor la îndemâna părților și altor participanți la proces, precum și persoanelor care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească și agentului guvernamental în cazurile expres reglementate la art. 449 lit. g) și h) din Codul de procedură civilă pentru a contesta hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Revizuirea este un instrument util pentru asigurarea dreptului la un proces echitabil, reglementat în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului. Dreptul la un proces echitabil presupune mai multe elemente, inclusiv securitatea raporturilor juridice, dar, în același timp, și efectivitatea accesului la justiție. Ceea ce presupune că statul trebuie să permită accesul la justiție oricărei persoane, astfel încât aceasta să își poată satisface interesele. Prin urmare, imposibilitatea unei persoane cu privire la drepturile căreia instanța a emis o hotărâre în cadrul unui proces în care persoana respectivă nu a participat, reprezintă o încălcare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului – dreptul de acces la justiție al persoanei date. Esențial este să existe anumite circumstanțe excepționale, care stau la baza cererii de revizuire. Ori, soluția adoptată în mai multe hotărâri ale Curții referitoare la acest aspect, printre care se numără și cea dată în bine-cunoscuta cauză *Brumărescu vs Romania*, blama anume repunerea în discuție a unei hotărâri în lipsa unor astfel de circumstanțe. În acest sens, se merită de menționat că în Codul de procedură civilă, la art. 449, sunt enumerate exhaustiv aceste circumstanțe excepționale, adică temeiurile declarării revizuirii. Respectiv, o cerere de revizuire poate fi depusă în cazul în care:

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din analiza textului legal enunțat rezultă că redeschiderea procesului în temeiul art. 449 lit. c) CPC poate fi posibilă doar cu condiția că prin hotărârea sau decizia emisă instanța s-a expus în privința drepturilor unor persoane care nu au fost atrase în proces ca participanți, lezându-i astfel în drepturi, fapt ce urmează a fi confirmat în instanța de judecată prin prezentarea probelor.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul lărgit reține că deși revizuenta Marina Gangur a invocat ca temei de revizuire prevederile art. 449 lit. c) CPC, ultima a omis

să probeze argumentul că nu a fost implicată în proces. Din speță expres rezultă că Nina Malțeva s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune împotriva Marinei Gangur, formulând pretenții materiale, rezultate din exploatarea neconformă a utilajului casnic, care a dus la inundarea apartamentului său. Marina Gangur a avut o prestație activă în cadrul procesului judiciar în instanța de fond și în instanța de apel, obținând o soluție favorabilă sie, ori instanța de apel a admis apelul Marinei Gangur asupra hotărârii instanței de fond, a casat hotărârea, a adoptat o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

Nina Malțeva, respectând căile ordinare de atac și în termenul prevăzut de lege a depus recurs asupra soluției adoptate de către instanța de apel. Recursul Ninei Malțeva a fost admis prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din data de 04 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Malțeva împotriva Marinei Gangur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți din data de 08 aprilie 2016, prin care a fost admisă acțiunea Ninei Malțeva.

Revizuenta indică că ea nu a fost informată despre recursul depus de Nina Malțeva, acesta fiind trimis de instanța de recurs la adresa, la care nu mai locuiește, astfel califică situația respectivă ca neimplicarea sa în proces.

Circumstanțele descrise de revizuentă nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) CPC și nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei instanței de recurs, ori ele țin de obligația participantului la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale. În speță, din moment ce hotărârea instanței de fond, favorabilă Ninei Malțeva, a fost anulată de instanța de apel la cererea de apel depusă de Marina Gangur, revizuenta trebuia să se aștepte că decizia instanței de apel va fi contestată conform următoarei căi de atac - recursul. Aici sunt bine venite constatările Curții Europene cu privire la respectarea obligațiilor de către participanții la proces, care urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Este neîntemeiată susținerea pârâtei privind vicierea procedurii de comunicare în recurs, ori potrivit art.440 CPC asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, iar potrivit art.442 și 444 în recurs nu se administrează probe noi, recursul examinându-se fără înștiințarea participanților la proces.

La caz, drepturile revizuintei nu au fost încălcate în cadrul judecării recursului depus de Nina Malțeva, ori informația privind depunerea cererii de recurs, cât și informația privind admisibilitatea recursului au fost plasate în termeni utili pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind accesibile pentru oricine, iar participanții la proces prin prisma art.56 CPC pot face cunoștință cu materialele cauzei, inclusiv și cu cererile depuse de partea adversă și să depună referințe la aceste cereri.

Astfel, Colegiul lărgit conchide, că Marina Gangur, reprezentată de avocatul Valentina Moruz nu a confirmat instanței de judecată existența temeiurilor prevăzute în art. 449 lit. c) CPC. În fapt, Marina Gangur nu a negat că a fost atrasă în procesul dat în calitate de pârâtă în prima instanță, a avut calitate de apelantă în instanța de apel, obținând a hotărâre favorabilă, iar în instanța de recurs a avut calitatea de intimată.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Marina Gangur, reprezentată de avocatul Valentina Moruz se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea Supremă de Justiție prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 CPC careva temeiuri legale de revizuire.

Instanța de revizuire constată că cererea de revizuire înaintată de către Marina Gangur, reprezentată de avocatul Valentina Moruz este inadmisibilă, având în vedere că temeiul invocat nu-și găsește încadrare în prevederile art. 449 CPC, conținutul cererii de revizuire în esența sa demonstrează dezacordul cu soluția instanței de judecată.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Marina Gangur, reprezentată de avocatul Valentina Moruz împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nina Malțeva împotriva Marinei Gangur cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin inundarea apartamentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Svetlana Filincova

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Maria Ghervas