

DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Elcom”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Zaharova, Vioricăi Rusu, Ion Rusu și Raisei Camenschi împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la încasarea restanței salariale, penalității și a cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea pe Acțiuni „Elcom”

constată:

La 11 aprilie 2017, Galina Zaharova, Viorica Rusu, Ion Rusu și Raisa Camenschi au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Elcom” cu privire la încasarea restanței salariale, penalității și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au indicat că Galina Zaharova a fost angajată în calitate de infirmieră la Centrul Medical „Doctor”, în baza contractul individual de muncă nr. 216/45 „M” încheiat cu SA „Elcom” la 12 iulie 2016, cu salariul lunar în mărime de 2500 lei.

Menționează că la 24 februarie 2017, prin ordinul nr. 41 M, Galina Zaharova a fost eliberată din serviciu la inițiativa proprie, iar la eliberare din serviciu nu i-a fost achitat salariul restant în sumă de 8329,42 lei, fapt atestat prin evidența contabilă a întreprinderii și răspunsul Inspectoratului de Stat al Muncii, Inspekția teritorială Orhei nr. 7-15/17 din 22 martie 2017.

Comunică că la 1 iunie 2016, Viorica Rusu, la fel, a încheiat contractul individual de muncă cu SA „Elcom”, prin care a fost angajată în calitate de administrator – sora gospodină la Centru Medical „Doctor”, iar la 20 iunie 2016, prin acordul adițional la contractul individual de muncă i-a fost stabilit salariul lunar în mărime de 5000 lei.

La 24 februarie 2017, prin ordinul nr. 41 M, Viorica Rusu a fost eliberată din serviciu la inițiativa proprie, iar la eliberare din serviciu nu i-a fost achitat salariul

restant în sumă de 6311,36 lei, fapt atestat prin evidența contabilă a întreprinderii și Inspectoratul de Stat al Muncii, Inspekția teritorială Orhei.

Mai invocă că la 12 noiembrie 2013, Ion Rusu a încheiat contractul individual de muncă cu SA „Elcom”, prin care a fost angajat în calitate de tehnician responsabil (manager) în cadrul gospodăriei locale SA „Elcom”, iar la 1 februarie 2016, prin acordul adițional la contractul individual de muncă i-a fost stabilit salariul lunar în mărime de 10000 lei.

La 24 februarie 2017, Ion Rusu, la fel, a fost eliberat din serviciu la inițiativa proprie, iar la eliberare din serviciu nu i-a fost achitat salariul restant în sumă de 13390,51 lei.

Relatează că și Raisa Camenschi a încheiat contract individual de muncă cu SA „Elcom”, fiind angajată în calitate de infirmieră, însă, la 24 februarie 2017 a fost eliberată din serviciu la inițiativa proprie, iar la eliberare nu i-a fost achitat salariul restant în sumă de 7194,35 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166,167 CPC, art. 151, 142, 143, 330 alin. (2), 354, 355 Codul muncii.

Solicită încasarea de la SA „Elcom” în beneficiul Galinei Zaharova restanței la salariu în mărime de 8329,42 lei și penalității pentru neachitarea în termen a salariului în sumă de 333,17 lei, în beneficiul Vioricăi Rusu restanței la salariu în mărime de 6311,36 lei și penalității în sumă de 252,45 lei, în beneficiul lui Ion Rusu restanței la salariu în mărime de 13390,51 lei și penalității în sumă de 535,62 lei, în beneficiul Raisei Camenschi restanței la salariu în mărime de 7194,35 lei și penalității în sumă de 287,77, cât și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2500 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul central din 13 aprilie 2017 a fost respinsă cererea Galinei Zaharova, Vioricăi Rusu, Ion Rusu și a Raisei Camenschi, reprezentați de avocatul Igor Filip cu privire la asigurarea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 19 mai 2017 acțiunea a fost admisă.

A fost încasat de la SA „Elcom” în beneficiul Galinei Zaharova salariul restant în mărime de 8329,42 lei și penalitatea în sumă de 333,17 lei.

A fost încasat de la SA „Elcom” în beneficiul Vioricăi Rusu salariul restant în mărime de 6311,36 lei și penalitatea în sumă de 252,45 lei.

A fost încasat de la SA „Elcom” în beneficiul lui Ion Rusu salariul restant în mărime de 13390,51 lei și penalitatea în sumă de 535,62 lei.

A fost încasat de la SA „Elcom” în beneficiul Raisei Camenschi salariul restant în mărime de 7194,35 lei și penalitatea în sumă de 287,77 lei.

A fost încasat de la SA „Elcom” în beneficiul Galinei Zaharova, lui Viorica Rusu, Ion Rusu și Raisei Camenschi, în mod solidar, cheltuielile de judecată formate din plata pentru asistența juridică în sumă 2500 lei și cheltuieli suportate pentru deplasare în mărime de 300 lei.

A fost încasat de la SA „Elcom” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1099,03 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Orhei sediul central din 19 mai 2017, la 16 iunie 2017, SA „Elcom” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând

admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Elcom”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 824,27 lei, fiind acordat un termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

A fost explicat apelantului că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Totodată, a fost stabilită ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de SA „Elcom” pentru data de 31 octombrie 2017 ora 14:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost restituită cererea de apel declarată de SA „Elcom” împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 19 mai 2017, în legătură că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile menționate.

La 26 decembrie 2017, SA „Elcom”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 31 octombrie 2017, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului a invocat că la 22 decembrie 2017, de pe pagina web a Curții de Apel Chișinău a aflat despre emiterea de către instanța de apel a încheierii din 31 octombrie 2017, prin care apelul declarat de SA „Elcom” împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 19 mai 2017, a fost restituit.

Consideră recurentul că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, pe motiv că apelantului nu i-a fost oferită posibilitatea de a beneficia de efectele art. 85 alin. (4) CPC, în situația în care acesta era în imposibilitate de a achita în termen taxa de stat, deoarece la momentul actual mijloacele bănești de pe conturile bancare a întreprinderii, precum și bunurile întreprinderii sunt sechestrate, iar alte surse din care ar putea acumula mijloacele necesare pentru achitarea taxei de stat, SA „Elcom” nu are.

În asemenea circumstanțe, afirmă că a fost pus într-o situație disproporționată față de intimați, care sunt scutiți de la plata taxei de stat.

Totodată, susține că încheierea instanței de apel a fost emisă fără a petrece ședința de judecată, deși dispozițiile art. 370 CPC, coroborate cu art. 185 și 186 CPC, nu permit instanței de a acționa astfel, motiv din care SA „Elcom” a fost în imposibilitate de a executa încheierea în termen.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei urmează că copia încheierii contestate a fost expediată în adresa părților la 11 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea (f. d. 86), însă careva date despre recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Astfel, dat fiind faptul că la materialele dosarului lipsesc date despre recepționarea copiei încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Elcom”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Din actele cauzei se constată că la 16 iunie 2017, SA „Elcom” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 19 mai 2017 și fără a anexa dovada de achitare a taxei de stat (f. d. 58).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SA „Elcom”, fiindu-i comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 824,27 lei, cu acordarea unui termen de 10 zile de la data recepționării prezentei încheieri.

Totodată, a fost explicat apelantului că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată ca depusă și împreună cu toate actele va fi restituită, iar ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de SA „Elcom” a fost stabilită pentru data de 31 octombrie 2017 ora 14:30 (f. d. 68-70).

Se mai constată, din actele cauzei, că încheierea instanței de apel din 18 iulie 2017 a fost expediată în adresa apelantului și recepționată de acesta la 28 septembrie 2017, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție (f. d. 74).

Tot actele cauzei atestă că la ședința de soluționare a chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de SA „Elcom” din 31 octombrie 2017, la care apelantul nu s-a prezentat, instanța de apel a emis încheierea, prin care a fost restituită cererea de apel declarată de SA „Elcom” împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul central din 19 mai 2017, dat fiind faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile menționate (f. d. 80-81, 83-85).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține ca întemeiată încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie

2017, fiind indubitabil că SA „Elcom” nu s-a conformat cerințelor expuse prin încheierea instanței de apel din 18 iulie 2017 și nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, astfel că nu a depus dovada achitării taxei de stat în sumă de 824,27 lei și nici apelul motivat în termenul de 10 zile de la recepționarea încheierii menționate.

Instanța de recurs va respinge argumentul recurentului SA „Elcom” în sensul că societatea urmează a fi scutită de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, întreprinderea confruntându-se cu o criză financiară.

Și asta deoarece, o cerere cu privire la scutirea de la plata taxei de stat cu anexarea actelor ce ar confirma starea financiară precară, în conformitate cu prevederile art. 85 alin. (4) CPC, în instanța de apel, competentă de a examina o astfel de cerință, SA „Elcom” nu a depus, solicitarea dată fiind invocată numai în cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 31 octombrie 2017.

Mai cu seamă, aici, se va reitera că încheierea Curții de Apel din 18 iulie 2017, prin care nu a fost dat curs cererii de apel depusă de SA „Elcom” și acordat apelantului termen pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii achitării taxei de stat în mărime de 824,27 lei, a fost recepționată de SA „Elcom” la 28 septembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 74).

Cu toate acestea, reprezentantul apelantului SA „Elcom” nu s-a prezentat în ședința de judecată din 31 octombrie 2017 și nicio cerere, în sensul art. 85 alin. (4) PCP, privind scutirea de la plata taxei de stat cu anexarea probelor concludente și pertinente ce ar confirma situația financiară precară a întreprinderii, în instanța de apel, competentă de a o soluționa, nu a fost depusă, deși prin încheierea din 18 iulie 2017 a fost stabilită și ședința pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel declarată de SA „Elcom” pentru data de 31 octombrie 2017 ora 14:30

Drept urmare, este lipsită de suport și susținerea recurentului, în prezentul recurs, precum că în ultima perioadă de timp situația financiară a întreprinderii s-a înrăutățit, argumentul dat având un caracter pur declarativ.

Or, în conformitate cu dispozițiile art. 85 alin. (4) PCP, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei, în funcție de situația materială și *de probele prezentate în acest sens*.

Ca consecință se va menționa că exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Astfel, instanța de recurs subliniază că în cazul în care instanța de judecată a stabilit un anumit termen în care trebuie efectuate acțiuni procesuale, partea care urmează să le execute are obligația de a îndeplini aceste acțiuni în termenul indicat în actul de dispoziție judecătorească.

De altfel, această obligație rezultă și din dispozițiile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În acest context, instanța de recurs reiterează că SA „Elcom” trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini actele procedurale în termeni legali.

Drept urmare, se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 31 octombrie 2017, restituirea cererii de apel depusă de SA „Elcom” împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei sediul central din 19 mai 2017.

Față de cele ce preced, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii instanței de apel din 31 octombrie 2017, urmează a fi respins cu menținerea încheierii date.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Elcom”, reprezentată de avocatul Sorin Corceac.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Zaharova, lui Viorica Rusu, Ion Rusu și Raisei Camenschi împotriva Societății pe Acțiuni „Elcom” cu privire la încasarea restanței salariale, penalității și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Nina Vascan