

DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de Alexandru Mițul

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Oficiului Cadastral teritorial Chișinău filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Alexandru Mițul ca depus tardiv

constată:

La 19 august 2014, Alexandru Mițul a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Cadastral teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că a depus o cerere la Oficiului Cadastral teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru” prin care a solicitat eliberarea informației despre proprietarul terenului de pământ aflat între bd. Moscova și str. Miron Costin din mun. Chișinău, însă printr-un răspuns formal, cererea a fost respinsă.

Comunică că întru respectarea procedurii prealabile a înaintat către pârât o somație, care prin răspunsul nr. 01.12/2160 din 8 august 2016 a fost respinsă, pe motiv că nu a achitat taxa de stat, în pofida faptului că în somația depusă el a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând că este invalid de gradul II și are o pensie de 728 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 16 din Legea cu privire la petiționare, Legii privind accesul la informație, Legii contenciosului administrativ și art. 1422 Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, obligarea Oficiului Cadastral teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru” să-i elibereze informația solicitată și repararea din contul Oficiului Cadastral teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru” în beneficiul lui a prejudiciului material în mărime de 15000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 24 februarie 2016, acțiunea a fost respinsă.

La 9 martie 2016, Alexandru Mițcu a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Alexandru Mițcu, fiindu-i acordat apelantului termen pentru prezentarea apelului motivat până la data de 9 noiembrie 2016 ora 15:30.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016 a fost restituit apelului declarat de Alexandru Mițcu, pe motiv că apelantul nu a înlăturat în termen neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 7 septembrie 2016.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a fost respins recursul declarat de Alexandru Mițcu și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2016.

La 12 iulie 2017, Alexandru Mițcu, prin intermediul oficiului poștal, a depus cerere de apel repetată împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 24 februarie 2016, totodată solicitând repunerea în termen de declarare a apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de Alexandru Mițcu privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul ca tardiv.

La 21 decembrie 2017, Alexandru Mițcu, prin intermediul oficiului poștal, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu repunerea în termen de declarare a apelului și restituirea cauzei spre examinare în fond în același complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că a recepționat încheierea instanței de apel la 14 decembrie 2017.

Consideră că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 269-270, 369 CPC și a respins cererea de repunere în termen, or, acest drept este prevăzut de art. 116 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Deși din materialele cauzei urmează că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 28 noiembrie 2017 (f. d. 107), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent lipsesc.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Mițcu la 21 decembrie 2017, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 21 noiembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău a respins cererea lui Alexandru Mițul de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 24 februarie 2016 și a restituit lui Alexandru Mițul cererea de apel, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege.

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Iar alin. (3) al aceluiași articol, stipulează că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Raportând aceste norme legale la caz, se constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Grigoriopol, a fost emis și pronunțat la 24 februarie 2016, prin urmare, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 25 februarie 2016, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 25 martie 2016.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță, prin prisma acestei norme, se constată că cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 24 februarie 2016, a fost depusă de Alexandru Mițul numai la 12 iulie 2017 (f. d. 94-95, 96), respectiv, cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, prin dispozițiile art. 362 CPC, legiuitorul condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Faptul depunerii cererii de apel în afara termenului legal se confirmă și prin însuși solicitarea lui Alexandru Mițul cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, care însă se constată a fi una neîntemeiată, deoarece Alexandru Mițul nu a invocat niciun motiv plauzibil, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și care ar constitui temei pentru repunerea apelului în termen.

Or, din sensul art. 116 alin.(1) și (3) CPC rezultă cert că persoanele care, *din motive întemeiate*, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. *La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.* Totodată, trebuie efectuat

actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Din perspectiva celor expuse, instanța de recurs atestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului și restituită cererea de apel depusă de Alexandru Mițul, pe motiv că a fost depusă peste termenul stabilit de lege.

În acest context, se va reține că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 21 noiembrie 2017 este compatibilă și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Or, admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Alexandru Mițul și a menține încheierea instanței de apel din 21 noiembrie 2017 prin care a fost respinsă cererea de repune în termen a apelului și restituit apelul declarat de Alexandru Mițul, ca fiind depus în afara termenului legal de declarare.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Alexandru Mițul.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Alexandru Mițul împotriva Oficiului Cadastral teritorial Chișinău filiala ÎS „Cadastru” cu privire la obligarea eliberării informației și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas