

## Dosarul nr. 2r-135/18

Instanța de fond: Judecătoria Căușeni, sediul central – M. Țugui

Instanța de apel: CA Chișinău– M. Guzun, L. Pruteanu, Iu. Cotruță

### DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru,  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Igor Guma, reprezentat de către avocatul Alexandru Caciur,

în cauza civilă la acțiunea lui Igor Guma împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2017, prin care s-a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

### CONSTATĂ:

Igor Guma la data de 26 ianuarie 2017 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Red Union Fenosa” SA, prin care a solicitat încasarea sumei de 4702 lei cu titlul de prejudiciu material, suma de 10 000 lei cu titlul de prejudiciu moral și suma de 2 850 lei cu titlul de cheltuieli de judecată. ( f.d. 6-7)

Prin hotărârea Judecătoria Căușeni, sediul central, din data de 30 mai 2017 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată. ( f.d. 46, 48-51)

La data de 12 iunie 2017 avocatul Alexandru Caciur în interesele lui Igor Guma a depus apel nemotivat. ( f.d. 52)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantului termen de 20 de zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat. (f.d. 56-57)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2017 s-a restituit cererea de apel pe motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat. ( f.d. 72,73-74)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 27 decembrie 2017 avocatul Alexandru Caciur în interesele lui Igor Guma a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudicare la Curtea de Apel Chișinău la etapa examinării apelului. ( f.d. 77)

În motivarea recursului avocatul a indicat, că recurentul Igor Guma se află peste hotarele țării, astfel, nu a putut recepționa încheierea de a nu da curs cererii de apel, însă posibil a fost recepționată de către fiul acestuia, care nu are împuterniciri de a exercita dreptul tatălui său prin depunerea apelului motivat.

De asemenea, Alexandru Caciur admite faptul că el în calitate de avocat al reclamantului a recepționat încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 12

octombrie 2017, dar nu a depus apelul motivat în termen fiindcă în baza contractul de asistență juridică și-a asumat obligația să-l reprezinte pe Igor Guma doar în instanța de fond.

Indică, că apelul motivat a fost întocmit în câteva zile de la data când fiul recurentului Eduard Guma i-a achitat onorariul pentru depunerea apelului motivat și i-a comunicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 septembrie 2017 a recepționat-o la data de 19 octombrie 2017. Apelul motivat a fost înregistrat la Curtea de Apel Chișinău la data de 08 noiembrie 2017, în termen de 20 de zile de la data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de către fiul recurentului, astfel s-a conformat încheierii și a depus apelul motivat în termen, până la ședința instanței de apel.

La data de 05 februarie 2018 ÎCS „Red Union Fenosa” SA a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului, cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 05 decembrie 2017, expediată în adresa participanților la proces la data de 15 decembrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către avocatul Alexandru Caciur în interesele lui Igor Guma la data de 27 decembrie 2017 este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. 3 CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, depus de către Igor Guma împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2017, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de către avocatul Alexandru Caciur în interesele lui Igor Guma din motivul că nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a depus apel motivat în termen. ( f.d. 72, 73-74).

Conform art. 368 alin. 1 CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Colegiul reține, că la data de 12 iunie 2017 avocatul Alexandru Caciur a depus apel asupra hotărârii Judecătoriai Căușeni (sediul central) din data de 30 mai 2017, în numele lui Igor Guma, conform împuternicirilor din mandatul seria MA, nr. 0986601 din data de 26 ianuarie 2017. (f.d. 4)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din data de 22 septembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de către avocatul lui Igor Guma, încheiere care a fost expediată în adresa apelantului, indicată în cererea de apel și a avocatului acestuia prin intermediul oficiului poștal. Potrivit avizelor de recepție, anexate la materialele

dosarului, atât apelantul cât și avocatul acestuia au recepționat încheierea de a nu da curs cererii la data de 12 octombrie 2017 (f.d. 59, 60)

Respectiv termenul de înlăturare a neajunsurilor apelului, stabilit prin încheierea instanței de apel, a început a curge din data de 13 octombrie 2017, din ziua imediat următoare datei comunicării încheierii și a expirat la data de 01 noiembrie 2017.

Astfel, instanța de recurs constată, că apelantul a omis termenul legal de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel indicate în încheierea instanței de apel din data de 22 septembrie 2017, or, în condițiile expuse, apelantul cât și avocatul acestuia, cunoscând despre soluția pronunțată de instanța de apel, au depus apelul motivat la data de 08 noiembrie 2017, peste termenul stabilit de instanța de apel.

Argumentul recurentului precum că apelantul Igor Guma nu a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 22 septembrie 2017, din motiv că acesta se află peste hotarele țării, nu poate fi reținut de instanța de recurs, ori încheierea a fost expediată la adresa apelantului indicată în cererea de apel nemotivată, care corespunde cu viza de reședință a acestuia, cât și la adresa avocatului și recepționată la data de 12 octombrie 2017.

Instanța de recurs nu poate reține argumentul avocatului Alexandru Caciur, precum că acesta nu avea împuterniciri de a înlătura neajunsurile apelului, ori potrivit mandatului seria MA, nr. 0986601 din data de 26 ianuarie 2017 (f.d.4), acesta are împuterniciri de a ataca hotărârea judecătorească, respectiv de a depune apelul în conformitate cu prevederile art. 364 și art. 365 CPC.

Aici, Colegiul reamintește recurentului prevederile art. 75, alin. (4) al CPC, potrivit cărora actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.* Astfel, faptul că avocatul nu și-a executat obligațiunile stipulate în mandat nu-l exonerează pe apelant de sancțiunea procedurală – restituirea apelului.

Colegiul reține o pasivitate totală în exercitarea dreptului la un apel efectiv din partea avocatului Alexandru Caciur și a lui Igor Guma, care au depus cererea de apel motivată la data de 08 noiembrie 2017 peste termenul acordat de instanța de apel, în lipsa unui temei legal.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată, inițiind proceduri în justiție, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de justiție consideră necesar a menționa și faptul că apelantul, cunoscând despre încheierea instanței de apel din data de 22 septembrie 2017, prin care nu s-a dat curs apelului și i s-a acordat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

Potrivit art. 56 alin. 3 CPC „participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu

certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că neprezentând apelul motivat în termenul acordat de instanța de apel, apelantul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit apelantului Igor Guma cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din data de 05 decembrie 2017, ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se respinge recursul declarat de către Igor Guma, reprezentat de către avocatul Alexandru Caciur.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Iuliana Oprea

Maria Ghervas