

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spiridon Andrei împotriva lui Purici Marin cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, și la cererea reconvențională a lui Purici Marin împotriva lui Spiridon Andrei cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea lui Purici Marin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a dispus acordarea unui termen pentru prezentarea dovezii achitării taxei de stat,

c o n s t a ț ă

La 10 august 2015, Spiridon Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Purici Marin, solicitând recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 0051871 din 28 iulie 2015, încheiat între Spiridon Simion și Purici Marin, având ca obiect autocamionul de model Nissan Frontier, nr/î XXXXX.

La 31 mai 2016, Purici Marin s-a adresat cu cerere reconvențională împotriva lui Spiridon Andrei, solicitând recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare a autocamionului de model Nissan Frontier, nr/î XXXXX și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Purici Marin asupra bunului mobil.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 10 februarie 2017, acțiunea inițială a fost admisă, fiind declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 0051871 din 28 iulie 2015, încheiat între Spiridon Simion și Purici Marin, cu transmiterea autocamionului de model Nissan Frontier, nr/î XXXXX la păstrare lui Spiridon Andrei, până la expirarea termenului stabilit pentru acceptarea moștenirii rămase după decesul lui Spiridon Simion. S-a dispus încasarea de la Purici Marin în beneficiul lui Spiridon Andrei sumei de 4 400 lei – taxa de stat, 2 000 lei – cheltuieli pentru efectuarea actelor de executare și 2 500 lei – cheltuieli pentru asistența juridică. Cererea reconvențională a lui Purici Marin împotriva lui Spiridon Andrei cu privire la recunoașterea valabilității

tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, a fost respinsă ca neântemeiată.

La 14 martie 2017, Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion, a declarat apel nemotivat și netimbrat împotriva hotărârii Judecătorei Orhei, sediul Rezina din 10 februarie 2017, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii inițiale și admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion, acordând apelantului termen până la 13 iunie 2017, ora 15.00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și să prezinte dovada achitării taxei de stat la declararea apelului în sumă de 6 300 lei. Concomitent, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion, a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, concomitent, cu trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând imposibilitatea achitării acesteia din motivul situației financiare dificile în care se află, dânsul la moment nefiind încadrat în câmpul muncii și având la întreținere copii minori și soția care se află în concediu de îngrijire a copiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, s-a respins cererea apelantului Purici Marin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a dispus acordarea apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 6 300 lei, fiind stabilit un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 12 decembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 425 CPC, Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În susținerea recursului, Purici Marin a invocat că, instanța de apel neântemeiat a conchis de a-i respinge cererea de scutire de la plata taxei de stat, neținând cont de faptul că la materialele dosarului există probe, prin care se confirmă situația materială precară cu care se confruntă la moment.

De asemenea, a indicat recurentul că, prin respingerea cererii de scutire de la plata taxei de stat la declararea apelului, i se îngreădește accesul la justiție.

La 11 ianuarie 2018, în adresa intimatului Spiridon Andrei a fost expediată spre cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței

de apel și emiterea unei noi încheieri de admitere parțială a cererii de scutire de la plata taxei de stat, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Conform art. 4 al.(1) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 10 februarie 2017, acordând apelantului termen până la 13 iunie 2017, ora 15.00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume să prezinte motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și să prezinte dovada achitării taxei de stat la declararea apelului în sumă de 6 300 lei. De asemenea, i-a fost explicat apelantului că în situația în care nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel va fi restituită.

Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion, a depus apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, concomitent, cu trimitere la prevederile art. 85 alin. (4) CPC, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocând imposibilitatea achitării acesteia din motivul situației financiare dificile în care se află, dînsul la moment nefiind încadrat în câmpul muncii și având la întreținere copii minori și soția care se află în concediu de îngrijire a copiilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, s-a respins cererea apelantului Purici Marin cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a dispus acordarea apelantului unui termen pentru lichidarea neajunsurilor, și anume prezentarea dovezii achitării taxei de stat în mărime de 6 300 lei, fiind stabilit un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. Totodată, apelantului i-a fost explicat că, în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel nu a efectuat o examinare completă și adecvată a capacității lui Purici Marin de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Or, la materialele dosarului este dovada faptului că recurentul-apelant Purici Marin, a.n. XXXXX, la moment nu este încadarat în câmpul muncii, potrivit certificatului nr. 693 din 24 mai 2016, eliberat de Primăria or. Rezina (f.d. 82). Din conținutul prezentului act probator, se atestă și faptul că recurentul are la întreținere copil minor, XXXXX, a.n. XXXXX și soția Purici Almira, a.n. XXXXX, care la fel nu este angajată la serviciu.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs consideră că suma de 6 300 lei impusă spre achitare recurentului-apelant Purici Marin pentru taxa de stat la depunerea cererii de apel, este una împovărătoare familiei acestuia. Altfel spus, obligarea recurentului-apelant la plata unei taxe judiciare într-un quantum suficient de mare față de veniturile sale, reprezintă o limitare disproporțională a dreptului de acces la instanță.

Totodată, ținând cont de faptul că, pentru confirmarea situației materiale precare, la materialele dosarului este prezent doar certificatul susmenționat eliberat de Primăria or. Rezina, se conchide că această probă nu face dovada ca recurentul-apelant s-ar încadra într-o situație care ar impune scutirea acestuia în totalitate de la plata taxei de stat la declararea apelului.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul-apelant Purici Marin urmează a fi scutit de la plata taxei de stat la depunerea apelului în sumă de 6 000 lei, cu obligarea acestuia de a achita taxa de stat în mărime de 300 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat aprecierea arbitrară a probelor de către instanța de apel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion, a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 și emite o nouă hotărâre sub formă de încheiere de admitere parțială a cererii lui Purici Marin de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului, cu scutirea apelantului de la plata taxei de stat în mărime de 6 000 lei și obligarea de a prezenta dovada de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei, acordându-i pentru aceasta termen până la prima ședință de judecată a instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Purici Marin, prin intermediul avocatului Negura Ion.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spiridon Andrei împotriva lui Purici Marin cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, și la cererea reconvențională a lui Purici Marin împotriva lui Spiridon Andrei cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, și se emite o nouă decizie sub formă de încheiere prin care:

Se admite parțial cererea lui Purici Marin de scutire de la plata taxei de stat pentru cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Rezina din 10 februarie 2017.

Se scutește Purici Marin de la plata taxei de stat în mărime de 6 000 lei pentru cererea de apel și se comunică lui Purici Marin despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 300 lei, acordându-i pentru aceasta termen până la prima ședință de judecată a instanței de apel.

Se explică lui Purici Marin că în cazul în care nu va lichida neajunsurile în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spiridon Andrei împotriva lui Purici Marin cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, și la cererea reconvențională a lui Purici Marin împotriva lui Spiridon Andrei cu privire la recunoașterea valabilității tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate, se restituie la Curtea de Apel Chișinău la faza de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță