

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă depusă de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”, Valeriu Duca,

în cauza civilă la cererea introductivă a Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon”,

c o n s t a t ă :

La data de 17 februarie 2016, BC „Moldova-Agroindbank” SA a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Moldagrocon”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către BC „Moldova-Agroindbank” SA și în vederea asigurării prompte a pricinii și pentru a preveni modificarea stării, în care se aflau bunurile debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolabilitate, au fost aplicate măsuri de asigurare, fiind numit în funcția de administrator provizoriu al SRL „Moldagrocon”, Anatolie Nacu.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost admisă cererea introductivă, a fost constatată insolabilitatea SRL „Moldagrocon”, a fost intentat procesul de insolabilitate față de aceasta, a fost ridicat dreptul lui Valeriu Duca de administrare a SRL „Moldagrocon” și a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Anatolie Nacu.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016 a fost desemnat Valeriu Duca în calitate de reprezentant al SRL „Moldagrocon”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către SRL „Moldagrocon” împotriva hotărârii instanței de insolabilitate din 02 iunie 2016 ca tardiv.

Prin procesul-verbal nr. 2 al adunării generale a creditorilor SRL „Moldagrocon”, în proces de insolabilitate din 31 iulie 2017 s-a propus: 1) intentarea procedurii de restructurare a debitorului; 2) încetarea procesului de insolabilitate și inițierea procedurii falimentului față de SRL „Moldagrocon”; 3) desemnarea în funcția de lichidator pe Anatolie Nacu.

La data de 08 august 2017, reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a depus cerere cu privire la anularea hotărârii adunării generale a creditorilor SRL „Moldagrocon” din 31 iulie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2017 a fost trecut la procedura de faliment în vederea lichidării SRL „Moldagrocon” și distribuirii produsului rezultat și a fost investit în funcția de lichidator al SRL „Moldagrocon”, administratorul autorizat Anatolie Nacu.

La data de 10 ianuarie 2018, reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate, solicitând repunerea în termen și admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate.

La data de 02 februarie 2018, reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, invocând că, judecătorul menționat a participat anterior la examinarea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate din 02 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Moldagrocon” și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta.

Prin urmare, consideră că, judecătorul Valeriu Doagă nu poate participa la examinarea recursului declarat împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 24 noiembrie 2017.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Valeriu Doagă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, greșierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 02 februarie 2018, reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă, invocând că, judecătorul menționat a participat anterior la examinarea recursului declarat împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate din 02 iunie 2016, prin care a fost admisă cererea introductivă, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Moldagrocon” și a fost intentat procesul de insolvabilitate față de aceasta.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivul invocat în cererea de recuzare a judecătorului Valeriu Doagă nu cade sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) CPC. Or, legislația procedurală și Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 nu instituie vreo prohibiție

pentru participarea judecătorului, care a examinat recursul declarat împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate la examinarea ulterioară a recursului declarat împotriva încheierii instanței de insolvabilitate cu privire la trecerea la procedura de faliment.

Mai mult ca atât, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către SRL „Moldagrocon” împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate din 02 iunie 2016 ca tardiv.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă depusă de către reprezentantul SRL „Moldagrocon”, Valeriu Duca și de a transmite cauza civilă completului desemnat pentru examinarea recursului.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Valeriu Doagă depusă de către reprezentantul Societății cu răspundere limitată „Moldagrocon”, Valeriu Duca.

Cauza civilă la cererea introductivă a Băncii comerciale „Moldova-Agroindbank” societate pe acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Moldagrocon” se transmite completului desemnat pentru examinarea recursului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu

Mariana Pitic