

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani      dosarul nr. 2rc-18/2018  
judecător: L.Pruteanu  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M. Guzun, I. Cotruță, N. Simciuc

## DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
judecători

Iulia Sîrcu, Ion Druță  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată  
„Ofertant Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu  
Răspundere Limitată „Axiacus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
„Ofertant Grup” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 prin  
care a fost respinsă cererea de amânare depusă de Societatea cu Răspundere  
Limitată „Ofertant Grup”, prin intermediul avocatului Rodica Roșca și s-a restituit  
cererea de apel,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2012 SRL „Axiacus” s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL „Ofertant Grup” cu privire la încasarea datoriei în sumă  
de 80 565,76 lei și a dobânzii de întârziere în mărime de 10 198,27 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 13 iunie 2011 între reclamant și pârât a  
fost încheiat contractul nr. F/02-11, conform căruia reclamantul în calitate de  
antreprenor-executor și-a asumat obligațiunea să confecționeze pentru pârât uși și  
ferestre din profil PVC, iar ultimul și-a asumat obligațiunea să achite retribuiția  
contractuală.

Sușține că la 28 octombrie 2011 părțile au semnat Actul de îndeplinire a  
lucrărilor, iar la 02 decembrie 2012 SRL „Axiacus” a transmis SRL „Ofertant  
Grup” bunurile confecționate prin factura fiscală nr. LK0214859 din 02 decembrie  
2011.

Mai afirmă reclamantul că la 13 ianuarie 2012 a expediat pârâtului o  
reclamație cu privire la datoria contractuală, însă până în prezent nu a fost achitată.

Ulterior reclamantul a depus cerere de chemare în judecată concretizată prin  
care a solicitat încasarea de la SRL „Ofertant Grup” a datoriei în sumă de 82 159,17  
lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 17 626,57 lei și a taxei de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun.Chișinău din 09 octombrie 2013 a  
fost admisă integral acțiunea, a fost încasat de la SRL „Ofertant Grup” în beneficiul

SRL „Axiacus” datoria în sumă de 82 159,17 lei, dobânda de întârziere în mărime de 17 626,57 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 993,58 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 12 septembrie 2014 a fost admisă cererea de revizuire depusă de SRL „Ofertant Grup” și a fost anulată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 octombrie 2013.

La 26 septembrie 2016 administratorul insolvenței SRL „Axiacus”, Vitalie Boșcanean a înaintat cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la SRL „Ofertant Grup” în beneficiul SRL „Axiacus” a datoriei în sumă de 82 159,17 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 66 682,85 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 993, 58 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2017 acțiunea a fost admisă integral. A fost încasat de la SRL „Ofertant Grup” în beneficiul SRL „Axiacus” datoria în sumă de 82 159,17 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 66 682,85 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 2 993,58 lei. A fost încasat de la SRL „Ofertant Grup” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 561,49 lei.

La 14 aprilie 2017 SRL „Ofertant Grup” a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2017, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Ofertant Grup” și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat până la 11 iulie 2017, ora.10.00.

La 11 iulie 2017 SRL „Ofertant Grup” a prezentat apelul motivat, prin care a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2017 s-a respins cererea apelantului SRL „Ofertant Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat până la 17 octombrie 2017, ora 10.00. S-a explicat apelantului că în cazul neprezentării dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

La 16 octombrie 2017 reprezentantul SRL „Ofertant Grup” avocatul Rodica Roșca a înaintat cerere de amânare a cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 a fost respinsă cererea de amânare depusă de SRL „Ofertant Grup”, prin intermediul avocatului Rodica Roșca și restituită cererea de apel depusă de SRL „Ofertant Grup”.

La 10 noiembrie 2017 SRL „Ofertant Grup” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat că, a achitat taxa de stat în termenul stabilit, dar a fost în imposibilitatea de a prezenta dovada din considerentul faptului că reprezentantul Rodica Roșca a fost antrenată în alt proces de judecată.

Susține că reprezentantul recurenteii avocatul Rodica Roșca a expediat prin e-mail cerere prin care a anunțat instanța despre imposibilitatea prezentării la ședință și a solicitat amânarea acesteia, însă instanța a respins cererea de amânare și a restituit cererea de apel.

Consideră că încheierea contestată a fost emisă cu încălcarea dreptului la apărare.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, prin prisma normei precitate, instanța de recurs consideră recursul declarat de SRL „Ofertant Grup” la 10 noiembrie 2017 în termen, în cazul în care copia încheierii din 17 octombrie 2017 a fost expediată în adresa participanților la proces la 25 octombrie 2017 (f.d. 116), iar dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

În conformitate cu art. 426, alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 martie 2017 prin care acțiunea a fost admisă integral, SRL „Ofertant Grup” s-a adresat instanței de apel cu cerere de apel nemotivată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 iunie 2017 nu a dat curs cererii de apel depuse de SRL „Ofertant Grup” și a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat până la 11 iulie 2017, ora 10.00.

Tot materialele dosarului denotă că la 11 iulie 2017 apelantul SRL „Ofertant Grup” a depus apel motivat, solicitând și scutirea de la plata taxei de stat.

La 11 iulie 2017 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a respins cererea SRL „Ofertant Grup” cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu a dat curs cererii de apel și a acordat apelantului SRL „Ofertant Grup” termen pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat până la data de 17 octombrie 2017, ora 10.00.

Se mai constată că la 16 octombrie 2017 reprezentantul SRL „Ofertant Grup” avocatul Rodica Roșca a înaintat instanței de apel o cerere de amânare a cauzei din motivul antrenării sale într-un alt proces de judecată.

Prin încheierea din 17 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de amânare depusă de reprezentantul SRL „Ofertant Grup”, avocatul Rodica Roșca și s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Ofertant Grup”.

Instanța de recurs reține întemeiată și legală încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 din următoarele motive.

În conformitate cu art.84 din Codul de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art.368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.346 și 365 și dacă cererea de apel este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, actele cauzei denotă cu certitudine că instanța de apel prin încheierile din 15 iunie 2017 și 11 iulie 2017 a acordat apelantului SRL „Ofertant Grup” posibilitatea de a achita taxa de stat, cu atât mai mult că încheierea din 11 iulie 2017 a fost recepționată de către recurent la 21 august 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.106, vol.II), iar cererea de amânare înaintată de avocatul Rodica Roșca a fost expediată instanței de apel tocmai la 16 octombrie 2017, fără anexarea dovezii de achitare a taxei de stat.

Or, art.56 alin. (3) Cod de procedură civilă, statuează expres că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În aceste circumstanțe, nu poate fi reținut argumentul recurente SRL „Ofertant Grup” referitor la faptul că a achitat în termen taxa de stat, dar a fost în imposibilitatea prezentării dovezii din considerentul că avocatul a fost antrenat în alt proces de judecată, deoarece din 21 august 2017 până la 17 octombrie 2017 recurenta a dispus de suficient timp pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat, or, avocatul Rodica Roșca a avut posibilitatea să anexeze la cererea de amânare și ordinul de plată a taxei de stat.

Deasemenea, un alt mod de prezentare a dovezii achitării taxei de stat până la data ședinței din 17 octombrie 2017 de către SRL „Ofertant Grup” era și prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău sau prin intermediul oficiului poștal.

Faptul că la cererea de recurs recurentul a anexat copia unui ordin de plată a taxei de stat în mărime de 3617 lei din 16 octombrie 2017 nu poate fi considerat ca dovadă a achitării taxei de stat la depunerea apelului de către SRL „Ofertant Grup” în acțiune în cauză, deoarece cuantumul sumei date nu coincide cu cel stabilit de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 iunie 2017.

Cu referire la argumentul recurente precum că prin încheierea contestată i-a fost încălcat dreptul la apărare, instanța de recurs îl reține neîntemeiat, or, instanța de apel a oferit mai multe șanse recurente pentru a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale și de a înlătura neajunsurile constatate.

Respectiv, instanța de apel întemeiat în baza art.369 alin.(1) Cod de procedură civilă a dispus restituirea cererii de apel depusă de către SRL „Ofertant Grup”.

În consecință, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc. Or, instanța de apel la adoptarea încheierii contestate, s-a conformat rigorilor legii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 17 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Ofertant Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Axiacus” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ofertant Grup” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat