

Dosarul nr. 2r-66/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) – V. Gîrleanu,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol,

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru,
Iuliana Oprea, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea Comercială „Demi-Alitora”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Nani împotriva
Societății Comerciale „Demi-Alitora” cu privire la obligarea finisării prestării de
serviciu și predarea bunului imobil, repararea prejudiciului moral, încasarea penalității
și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017 prin care s-a
respins cererea de repunere în termen a cererii de apel, s-a restituit apelul depus de
către Societatea Comercială „Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată,

CONSTATĂ:

La 21 aprilie 2016 Andrei Nani s-a adresat cu cerere de chemare în judecată
împotriva SC „Demi-Alitora” SRL cu privire la obligarea finisării prestării de serviciu
și predarea obiectului locativ apartamentului nr. 37 din str. Socoleni, mun. Chișinău,
repararea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, încasarea penalității legale în
sumă de 77 100 euro și cheltuielilor de judecată. (f.d. 3-6 vol. I)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 mai 2017 s-a respins
ca neîntemeiată acțiunea depusă de Andrei Nani. (f.d. 178, 185-192, vol. I).

La data de 06 iulie 2017 SC „Demi-Alitora” SRL a contestat hotărârea cu apel,
solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, scutirea de la achitarea taxei
de stat, casarea hotărârii instanței de fond în partea motivării, cu modificarea în partea
dată a faptului precum că reprezentantul apelantului/pârâtului ar fi recunoscut acțiunea.
(f.d.196, vol. I)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 07 noiembrie 2017 s-a respins
cererea cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, s-a restituit ca tardivă
cererea de apel depusă de SC „Demi-Alitora” SRL.(f.d.37-39, vol. II).

Invocând ilegalitatea încheierii instanței de apel, la data de 07 noiembrie 2017 SC
„Demi-Alitora” SRL, reprezentată de avocatul Alexandru Savva, a depus recurs, prin

care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel ca fiind ilegală și neîntemeiată. (f. d. 43, vol. II).

În motivarea recursului recurenta a indicat că instanța de apel nu a stabilit toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cererii, pretinzând că de către instanța de apel au fost încălcate normele de drept material și procedural.

La data de 29 ianuarie 2018 SC „Demi-Alitora” SRL, reprezentată de Alexandru Savva, a depus recurs suplimentar, motivând că la data de 03 mai 2017 a fost pronunțat dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 mai 2017, cu care a fost de acord. La data de 25 mai 2017 Andrei Nani a depus apel, prin urmare a apărut necesitatea motivării hotărârii instanței de fond. Hotărârea motivată a fost expediată în adresa părților la data de 12 iunie 2017. Recepționând hotărârea motivată, făcând cunoștință cu argumentele și concluziile instanței de fond, SC „Demi-Alitora” SRL a găsit necesar depunerea unei cereri de apel, îndreptate împotriva părții motivate a hotărârii. Recurenta menționează, că deși termenul de contestare a hotărârilor curge din momentul pronunțării dispozitivului, la caz necesitatea de a contesta a apărut după emiterea hotărârii motivate, care a denaturat poziția părții în proces. Consideră că cererea de repunere în termen rezultă din circumstanțele speciale ale speței, și anume apelul său este îndreptat spre partea motivată a hotărârii instanței de fond, care a fost mai târziu expediată părților decât data pronunțării părții dispozitive și cu care este în dezacord.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 07 noiembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește (f. d. 42, vol. II).

Recursul, depus de SC „Demi-Alitora” SRL la data de 08 noiembrie 2017, este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, instanța de recurs constată că odată cu depunerea apelului SC „Demi-Alitora” SRL la data de 06 iulie 2017 a solicitat repunerea apelului în termen, pe motivul contestării hotărârii instanței de fond doar în partea motivării ei și nu a dispozitivului. În cererea de repunere în termen recurentul/apelantul a invocat că instanța de fond la 03 mai 2017 a pronunțat dispozitivul hotărârii, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Andrei Nani, prin urmare dispozitivul hotărârii era în beneficiul SC „Demi-Alitora” SRL. La data de 25 mai 2017 Andrei Nani a contestat hotărârea. La 29 mai 2017 reprezentantul părții avocatul Alexandru Savva, cunoscând de cererea de apel a lui Andrei Nani, a solicitat expedierea în adresa sa a hotărârii motivate. Instanța de fond, motivând hotărârea, a expediat-o părților în proces

la data de 12 iunie 2017. Făcând cunoștință cu partea motivată a hotărârii, a constatat incorectă expusă opinia pârâtului vizavi de acțiunea înaintată, din aceste considerente a hotărât să conteste hotărârea. Astfel, SC „Demi-Alitora” SRL la data de 06 iulie 2017 a depus cerere de apel, solicitând repunerea cererii în termen, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 mai 2017 în partea motivării hotărârii și anume să fie modificată hotărârea în partea în care reprezentantul pârâtului ar fi recunoscut acțiunea. (f.d.196, vol. I)

Conform prevederilor art. 362 alin.1 CPC „termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În conformitate art. 236 alin. 5 lit. a), alin.6 CPC instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere. Completul de judecată va întocmi hotărârea integrală în termen de 15 zile de la data solicitării, atacării sau pronunțării dispozitivului hotărârii, după caz.

Astfel, SC „Demi-Alitora” SRL, reprezentată de Alexandru Savva, cunoștea despre emiterea dispozitivului hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 03 mai 2017, însă nu s-a folosit de dreptul său de a înainta cerere cu privire la motivarea hotărârii, prin urmare a manifestat un dezinteres în ce privește motivarea hotărârii emise și anume care sunt argumentele și concluziile instanței judecătorești la emiterea actului dat. Recurenta putea să se folosească de dreptul său de a solicita hotărârea motivată în interiorul termenului de atac, pentru a fi studiată și realizat dreptul de atac în caz de dezacord cu motivarea dată de instanță.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

La caz, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit apelul ca fiind tardiv.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societatea Comercială „Demi-Alitora” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2017.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Iuliana Operea

Maria Ghervas