

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. Dumitru Corolevschi)

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Oleg Sternioală

Judecători:

Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Milimuc Ruslan,

în cauza de insolvabilitate la cererea introductivă a Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Milimuc Ruslan cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor,

c o n s t a ț ă :

La 21 iulie 2016, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere în instanța de insolvabilitate cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2016 a fost admisă cererea introductivă; s-a constatat insolvabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”; s-a intentat procesul de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”; s-a desemnat administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului” - Dogot Constantin; s-a obligat administratorul să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la Curtea de Apel Bălți, fiind stabilit termenul limită până la 25 octombrie 2016; s-a stabilit administratorului termen pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor și a raportului amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvabilitate până la 08 noiembrie 2016 și s-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru 07 decembrie 2016, ora 14.00 în incinta Curții de Apel Bălți.

La 25 octombrie 2016 Milimuc Ruslan, a depus cerere de validare a creanței în sumă de 32 070 Euro.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului” din 07 decembrie 2016, administratorul procesului de insolvență nu a admis creanța lui Milimuc Ruslan.

La 15 mai 2017 Milimuc Ruslan a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor, solicitând repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia cu validarea creanței sale în sumă de 56 000 Euro, creanță garantată și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Milimuc Ruslan cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

La 05 decembrie 2017 Milimuc Ruslan a declarat recurs, ulterior, completată prin cererea de recurs suplimentară din 26 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de repunere în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată.

Menționează că nu a fost informat despre neincluderea creanței în tabelul definitiv al creanțelor, deși a lăsat datele sale de contact. Acest fapt a fost confirmat și în ședința de judecată de către administratorul insolvenței Dogot Constantin.

Consideră că, i s-a încălcat dreptul la o justiție echitabilă și dreptul la apărare.

Explică că, în cadrul executării atribuțiilor, administratorul insolvenței nu a ținut cont de toate regulile de verificare creanțelor, nu a solicitat explicații și înscrisuri suplimentare de la reprezentantul debitorului ce ar dovedi situația reală în privința creanței.

Susține că, prin mențiunea „contestat” aplicată de instanța de insolvență în tabelul definitiv în privința creanței sale, instanța în mod tacit a luat în considerare contestația depusă, însă până la moment nu a fost fixată o ședință de judecată, în care să se examineze această contestație cu emiterea unei încheieri.

Conform art. 8 alin. (1) a Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanța de insolvență a adoptat încheierea la data de 27 noiembrie 2017.

Respectiv, recurentul Milimuc Ruslan s-a conformat cerințelor legale și a declarat recursul la data de 05 decembrie 2017, în termen.

La data de 11 ianuarie 2018, în adresa intimaților a fost expediată pentru cunoștință copia recursului cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 24 ianuarie 2018, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”, Dogot Constantin a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Alte referințe nu au parvenit.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de insolabilitate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 septembrie 2016 a fost admisă cererea introductivă; s-a constatat insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”; s-a intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”; s-a desemnat administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”- Dogot Constantin; s-a obligat administratorul să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor la Curtea de Apel Bălți, fiind stabilit termenul limită până la 25 octombrie 2016; s-a stabilit administratorului termen pentru verificarea creanțelor, întocmirea și prezentarea tabelului definitiv al creanțelor și a raportului amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolabilitate până la 08 noiembrie 2016 și s-a convocat ședința de validare a creanțelor pentru 07 decembrie 2016, ora 14.00 în incinta Curții de Apel Bălți (f.d.39).

Tot actele cauzei atestă că la 15 mai 2017 Milimuc Ruslan a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor din 07 decembrie 2016, solicitând repunerea în termen a contestației, admiterea acesteia cu validarea creanței sale în sumă de 56 000 Euro, creanță garantată și rectificarea tabelului definitiv al creanțelor (f.d.99-101).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea înaintată de Milimuc Ruslan privind repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor (f.d.144-147).

Colegiul, verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea unei asemenea cereri, consideră recursul neîntemeiat, iar încheierea instanței de insolabilitate legală și care urmează a fi menținută, din următoarele considerente.

Conform art. 143 alin. (5), (6) din Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, la expirarea termenului de verificare, administratorul/lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanța de judecată care examinează cazul de insolvență a debitorului. Creditorii și debitorul au acces la tabelul creanțelor și pot face contestații față de creanțele admise de administrator/lichidator în tabel, precum și asupra celor înlăturate.

O creanță acceptată și inclusă de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv al creanțelor se consideră validată dacă, cu cel puțin 3 zile lucrătoare înainte de ședința de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestația ridicată a fost înlăturată. Contestația debitorului nu se opune validării creanței.

Iar, conform art. 144 alin. (2) a aceleiași Legi, contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Raportând la caz prevederile enunțate, Colegiul reține că instanța de insolvență corect a respins cererea lui Milimuc Ruslan cu privire la repunerea contestației în termen. Or, în speță, Milimuc Ruslan a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor la data de 15 mai 2017, adică cu 159 zile după data ședinței de validare a creanțelor din 07 decembrie 2016.

Totodată, se menționează că recurentul a fost prezent în ședința de judecată sus specificată și astfel, a cunoscut despre neincluderea creanței sale în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului”, fapt ce se confirmă prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 07 decembrie 2016 (f.d.179-180).

Mai mult ca atât, hotărârea instanței de insolvență din 14 septembrie 2016, prin care s-a stabilit convocarea ședinței de validare a creanțelor pentru data de 07 decembrie 2016 în incinta Curții de Apel Bălți a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 315-328 (5748-576) la data de 23 septembrie 2016 (f.d.51).

Prin urmare, la caz, instanța de recurs consideră că instanța de insolvență corect a constatat că Milimuc Ruslan, nu a respectat termenul legal de depunere a acesteia și respectiv justificat a ajuns la concluzia respingerii cererii de repunere în termenul de înaintare a contestației.

Or, conform art. 116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul reiterează că rezultând din normele sus citate, se constată cu certitudine că Milimuc Ruslan solicitând repunerea în termen a contestației nu a prezentat nici o probă confirmativă care ar justifica omiterea termenului de înaintare a acesteia cu 159 zile de la data ședinței de validare a creanțelor din 07 decembrie 2016.

Or, ultimul înaintând la 25 octombrie 2016 cerere de validare a creanțelor(f.d.40), urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale, fiind obligat să facă cunoștință cu tabelul creanțelor până la data ședinței de validare a creanțelor, iar în condițiile neincluzerii în tabelul definitiv al creanțelor Societății cu Răspundere Limitată „Insula Paradisului” a creanței înaintate spre validare, creditorul urma să depună în termen contestație.

În acest context, instanța de recurs conchide că argumentele invocate de către Milimuc Ruslan în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural de către instanța de insolvabilitate, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate și care urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Milimuc Ruslan.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 27 noiembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea înaintată de Milimuc Ruslan cu privire la repunerea în termen a contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Nicolae Craiu