

prima instanță, Judecătoria Orhei, sediul Central
judecător: V. Pislariuc
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău
judecători: A. Panov, V. Sîrbu, V. Cotorobai

dosarul nr. 2r-86/2018

ÎNCHEIERE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Eleonora Hacina,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eleonora Hacina împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, prin care s-a respins recursul Eleonorei Hacina și s-au menținut încheierile Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2018, și 17 octombrie 2017,

c o n s t a t ă :

La 07 martie 2008 Eleonora Hacina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei din 31 martie 2008 acțiunea a fost admisă parțial. A fost încasat de la Vasile Serbinov în beneficiul Eleonorei Hacina prejudicial material în sumă de 9 279 lei, venitul ratat în sumă de 24 754 lei, cheltuielile pentru transport în sumă de 303 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei, iar în total a fost încasată suma de 35 336 lei și prejudiciul moral în mărime de 3 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă. A fost încasat de la Vasile Serbinov în bugetul statului taxa de stat în mărime de 1 060 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2010 a fost respins apelul declarat de Vasile Serbinov și s-a menținut hotărârea Judecătoria Orhei din 31 martie 2008.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 noiembrie 2010 s-a admis recursul declarat de Vasile Serbinov, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2010 și s-a restituit cauza la rejudicare în instanța de apel, în alt complet de judecători.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 februarie 2011 a admis apelul declarat de Vasile Serbinov, a casat hotărârea Judecătoria Orhei din 31 martie 2008, în partea încasării venitului ratat în sumă de 24 754 lei și prejudiciului moral în mărime de 3 000 lei și a emis în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins aceste pretenții. În rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 01 decembrie 2011 s-a respins apelul declarat de Eleonora Hacina și s-a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 03 februarie 2011.

La 20 decembrie 2016, Eleonora Hacina a depus o cerere prin care solicită corectarea greșelii din hotărârea Judecătoria Orhei din 31 martie 2008 în partea constatării prejudiciului material, și anume solicită a se recunoaște suma pagubei de 32 201,00 lei și nu sumă de 9279 lei cum este indicat în hotărâre. De asemenea solicită Eleonora Hacina a se calcula și alte cheltuieli suportate în curs de 8 ani.

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2017 a fost respinsă cererea Eleonorei Hacina privind corectarea greșelii din hotărârea Judecătoria Orhei din 31 martie 2008, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Hacina împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată. Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 17 octombrie 2017 a fost corectată greșeala din încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2017 prin înlocuirea în partea introductivă a încheierii numărul dosarului, indicat greșit „Dosarul nr.2-487/2008”, cu numărul corect „Dosar nr.2-1179/2017” și înlocuirea în conținutul și în partea dispozitivă a încheierii numelui reclamantei indicat greșit „Hacina” cu numele corect „Hacina”.

La 03 octombrie 2017, Eleonora Hacina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoria Orhei din 25 septembrie 2017, solicitând anularea încheierii, cu restituirea cauzei la re judecare pentru examinarea cererii de corectare înaintată la 20 decembrie 2016 de un alt judecător, iar, la 24 octombrie 2017 Eleonora Hacina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoria Orhei din 17 octombrie 2017, solicitând anularea acesteia, cu întoarcerea dosarului instanței de fond la o nouă examinare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 s-a respins recursul declarat de Eleonora Hacina și s-au menținut încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2018 și încheierea Judecătoria Orhei, sediul Central din 17 octombrie 2017.

La 26 decembrie 2017, Eleonora Hacina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea deciziei și remiterea cauzei spre re judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că, consideră ilegală și neîntemeiată deciziei recurate, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, fapt care a dus la încălcarea dreptului la un proces echitabil.

La 16 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței,

însă până la examinarea cauzei, intimatul nu și-a valorificat dreptul și nu a depus referință.

Studiind materialele dosarului și raportând cele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a restitui recursul declarat de Eleonora Hacina împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, din următoarele considerente.

Astfel, materialele cauzei atestă că, la 20 decembrie 2016, Eleonora Hacina a depus o cerere prin care solicită corectarea greșelii din hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008 în partea constatării prejudiciului material, și anume solicită a se recunoaște suma pagubei de 32 201,00 lei și nu sumă de 9279 lei cum este indicat în hotărâre. De asemenea solicită Eleonora Hacina a se calcula și alte cheltuieli suportate în curs de 8 ani.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2017 a fost respinsă cererea Eleonorei Hacina privind corectarea greșelii din hotărârea Judecătoriei Orhei din 31 martie 2008, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Eleonora Hacina împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 octombrie 2017 a fost corectată greșeala din încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2017 prin înlocuirea în partea introductivă a încheierii numărul dosarului, indicat greșit „Dosarul nr.2-487/2008”, cu numărul corect „Dosar nr.2-1179/2017” și înlocuirea în conținutul și în partea dispozitivă a încheierii numelui reclamantei indicat greșit „Hacina” cu numele corect „Hacina”.

La 03 octombrie 2017, Eleonora Hacina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 25 septembrie 2017, solicitând anularea încheierii, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru examinarea cererii de corectare înaintată la 20 decembrie 2016 de un alt judecător.

Iar, la 24 octombrie 2017 Eleonora Hacina a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei din 17 octombrie 2017, solicitând anularea acesteia, cu întoarcerea dosarului instanței de fond la o nouă examinare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 s-a respins recursul declarat de Eleonora Hacina și s-au menținut încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 25 septembrie 2018 și încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 17 octombrie 2017.

Însă, la 26 decembrie 2017, Eleonora Hacina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului cu casarea deciziei și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Conform art. 423 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul

capitol. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs.

Iar, în conformitate cu art. 424 alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, Codul de procedură civilă condiționează posibilitatea atacării în ordine de recurs a unei încheieri.

Or, conform art. 428 alin. (1) Cod de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Reieșind din cele supra relatate, este cert că decizia instanței de apel, nu poate fi contestată în ordine de recurs, în cazul în care prin prisma normei precitate a devenit irevocabilă la momentul emiterii.

Astfel, conform art. 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legislația națională pertinentă nu prevede o cale de atac în ordine de recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care s-a respins cererea de recurs examinată în conformitate cu art. 427 Cod de procedură civilă, fapt care generează dreptul instanței de recurs de a restitui recursul împotriva unor astfel de hotărâri.

Aici se va remarca și faptul că, consacrară expresă de către legiuitor a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele civile este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 par. 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se integral în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant (Hotărârea Ashingdane împotriva Regatului Unit al Marii Britanii și Irlandei de Nord din 28 mai 1985, seria A, nr. 93, p. 24, par. 57).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de Eleonora Hacina, recurenteii nu i se îngreădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Prin urmare, nu poate fi reținute argumentele recurenteii cu privire la ilegalitatea deciziei contestate, deoarece acestea sunt irelevante în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva decizie, care în virtutea legii nu se supune recursului.

În baza celor expuse, având în vedere că decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017 nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Eleonora Hacina.

În conformitate cu art. art. 269-270, 426¹, lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Eleonora Hacina, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Eleonora Hacina împotriva lui Vasile Serbinov cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat