

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând cererea de recurs declarată de către Covali Angela, reprezentată de avocatul Silvestru Mihail,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dorfman Ludmila, administrator al Întreprinderii cu Capital Străin „Admedia- M” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de lichidare împotriva terțului poprit Covali Angela cu privire la separarea bunului din masa debitoare a Întreprinderii cu Capital Străin „Admedia- M” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de lichidare,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, prin care s-a admis cererea lichidatorului Dorfman Ludmila cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile terțului poprit Covali Angela,

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2017, administratorul statutar al ÎCS „Admedia- M” SRL, Dorfman Ludmila s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva terțului poprit Covali Angela cu privire la separarea bunului din masa debitoare a întreprinderii în proces de lichidare – ÎCS „Admedia-M” SRL.

Prin cererea înaintată la 25 iulie 2017, lichidatorul ÎCS „Admedia-M” SRL, Dorfman Ludmila a solicitat aplicarea interdicțiilor și sechestrului în limita valorii acțiunii/ sumei poprite, pe bunurile mobile, bunurile imobile, mijloace de transport, cote-părți în capitalul statutar al întreprinderilor unde figurează ca fondator, acțiunilor în cadrul societăților pe acțiuni, mijloace financiare aflate în conturile bancare ale terțului poprit Covali Angela cp. XXXXX, deținute în băncile comerciale din Republica Moldova în suma valorii acțiunii de 341 805,00 lei.

În argumentarea cererii de asigurare a acțiunii, lichidatorul Dorfman Ludmila a susținut că, urmare a inventarierii informațiilor și documentelor deținute, s-a depistat ridicarea mijloacelor bănești din casieria întreprinderii către persoane responsabile, și anume de către conducătorul întreprinderii Covali Angela în sumă de 341, 805, 00 lei, care nu au fost restituiți în termenii prevăzuți de lege.

Prin urmare, a menționat lichidatorul că în scopul încasării/recuperării datoriei, a expediat somație în adresa debitorului Covali Angela, prin care a informat-o că datoria este supusă urmării silite prin poprire.

Reieșind din circumstanțele indicate, în baza prevederilor art. 126 al Legii insolvențabilității, art. art. 56, 174, 175, 177 Cod procedură civilă, a solicitat lichidatorul ÎCS „Admedia- M” SRL, Dorfman Ludmila admiterea cererii de asigurare a acțiunii,

aplicarea interdicțiilor și sechestrului în limita valorii acțiunii/sumei poprite pe bunurile terțului poprit Covali Angela.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, s-a admis cererea lichidatorului ÎCS „Admedia-M” SRL, Dorfman Ludmila, s-a aplicat sechestrul în limita valorii acțiunii de 341 805,00 lei, pe bunurile terțului poprit Covali Angela (f.d. 32).

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de insolvență din 27 iulie 2017, Covali Angela, reprezentată de avocatul Silivestru Mihail a înaintat cerere de recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, emiterea unei noi încheieri prin care cererea lichidatorului ÎCS „Admedia-M” SRL, Dorfman Ludmila cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare să fie respinsă.

Pledând pentru admiterea recursului, recurentul a invocat netemeinicia încheierii recurate, menționând că intimata nu a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, sau cum ar fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești în cazul neaplicării măsurilor respective.

La fel a comunicat că, instanța de insolvență s-a redus de a reda normele legale ale art. art. 174-177, fără a da o apreciere cerințelor formulate de către reclamantă/intimată, cu atât mai mult și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 248, 249 ale Legii insolvenței, care sunt neaplicabile speței date.

Prin referința depusă la 05 februarie 2018, cererea lichidatorului ÎCS „Admedia-M” SRL, Dorfman Ludmila solicită respingerea recursului înaintat de Covali Angela, reprezentată de avocatul Silivestru Mihail ca fiind nefondat.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea enunțată, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele pricinii nu rezultă când recurentului i-a fost expediată încheierea contestată. Totodată, recurentul susține că încheierea emisă de către instanța de insolvență la 27 iulie 2017, a recepționat-o la 22 noiembrie 2017 (f.d. 62).

Luând în considerație faptul că alte date confirmative privind recepționarea încheierii recurate, la materialele cauzei nu există, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Covali Angela, reprezentată de avocatul Silivestru Mihail, la 23 noiembrie 2017, depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Reieșind din materialele cauzei, s-a constatat cu certitudine că, lichidatorul ÎCS „Admedia-M” SRL, Dorfman Ludmila a solicitat aplicarea interdicțiilor și sechestrului în limita valorii acțiunii/ sumei poprite, pe bunurile mobile, bunurile imobile, mijloace de transport, cote-părți în capitalul statutar al întreprinderilor unde figurează ca fondator, acțiunilor în cadrul societăților pe acțiuni, mijloace financiare aflate în conturile bancare ale terțului poprit Covali Angela cp.XXXXXX, deținute în băncile comerciale din Republica Moldova în suma valori acțiunii de 341 805,00 lei

Fiind investită cu examinarea cererii date, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 iulie 2017, a admis cererea lichidatorului ÎCS „Admedia-M” SRL, Dorfman Ludmila, și a aplicat sechestrul în limita valorii acțiunii de 341 805,00 lei, pe bunurile terțului poprit Covali Angela (f.d. 32).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticele formulate în recurs și materialele cauzei, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 27 iulie 2017 justificat a dispus admiterea cererii lichidatorului ÎCS „Admedia-M” SRL, Dorfman Ludmila, și aplicarea sechestrului în limita valorii acțiunii de 341 805,00 lei, pe bunurile terțului poprit Covali Angela.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 174 alin. (1) Cod procedură civilă, care statuează că, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform art. 175 alin. (1) lit. a) și b) Cod procedură civilă, în vederea asigurării, judecătorul sau instanța este în drept, să pună sechestrul pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane și să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte.

Prin prisma normelor de drept procedural citate, Colegiul remarcă corectitudinea concluziei Curții de Apel precum că, bunurile asupra cărora s-a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare, urmează a fi incluse în masa debitoare a ÎCS „Admedia-M” SRL, în proces e lichidare.

În aceste condiții, instanța de recurs menționează, că asigurarea acțiunii civile este o acțiune legală al cărui scop este evitarea situației de a crea imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu.

În concluzie, Colegiul menționează că, Curtea de Apel Chișinău corect a aplicat sechestrul în limita valorii acțiunii de 341 805,00 lei, pe bunurile terțului poprit Covali Angela.

Argumentul recurentului precum că lichidatorul a formulat cererea privind înființarea poprii în condițiile art. 126 al Legii insolvențității, prevederile art. art. 248, 249 al Legii nu au incidență asupra cazului dat, este neîntemeiat, or art. 249 alin. (1) al Legii prevede expres că odată cu cererea formulată conform art. 248, lichidatorul poate cere instanței de insolvențitate să instituie măsuri asiguratorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248, cererea de măsuri asiguratorii poate fi formulată și ulterior introducerii acțiunii prevăzute de art. 248.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea primei instanțe este legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) și art. 428 alin. (1) Cod procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Covali Angela, reprezentată de avocatul Silivestru Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dorfman Ludmila, administrator al Întreprinderii cu Capital Străin „Admedia- M” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de lichidare împotriva terțului poprit Covali Angela cu privire la separarea bunului din masa debitoare a Întreprinderii cu Capital Străin „Admedia- M” Societate cu Răspundere Limitată, în proces de lichidare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea