

ÎNCHEIERE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Lupușor Eduard,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei
împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii
Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire
la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, prin care a
fost admisă cererea lui Mocanu Serghei cu privire la strămutarea pricinii la o altă
instanță egală în grad și a fost strămutată cauza pentru examinarea cererii de apel la
Curtea de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2015, Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că prin decizia Comisiei pentru
etică și disciplină a Uniunii Avocaților din RM din 18 mai 2015 s-a constatat în
acțiunile reclamantului abatere disciplinară gravă, lipsa reputației ireproșabile și a
fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru
exercitarea profesiei de avocat.

A comunicat că la 21 mai 2015, reclamantul a depus în adresa pârâtului o
cerere prin care a solicitat anularea deciziei mai sus menționate, însă prin decizia din
22 mai 2015, în ședință care nu a avut loc, cererea prealabilă a fost respinsă.

A afirmat că decizia din 18 mai 2015 este ilegală și pasibilă anulării, din
următoarele motive: la emiterea deciziei s-au încălcat prevederile art. 56 alin. (3),
(8), art. 58 alin. (1) din Legea nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură și
prevederile art. 61 din Statutul profesiei de avocat.

A susținut că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară.

La 23 noiembrie 2015, Mocanu Serghei a depus o cerere de chemare în
judecată suplimentară împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Curții

de Apel Chișinău, solicitând constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău, prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015, a dreptului prevăzut de art. 6 § 1 CEDO, și anume securitatea raportului juridic.

Prin încheierea protocolară din 26 ianuarie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost dispusă admiterea cererii reclamantului privind retragerea cererii de chemare în judecată suplimentare (f. d. 119 - verso, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii de partea pârâtului Lapteacru Petru, Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria (f. d. 67, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Comisiei pentru etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 18 mai 2015, conform căreia s-a constatat în acțiunile avocatului Mocanu Serghei, deținător a licenței nr. 2163 din 26 mai 2011, abatere disciplinară gravă, s-a constatat lipsa reputației ireproșabile și i s-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, ca fiind emisă contrar prevederilor legii (f. d. 137 – 144, vol. II).

La 22 martie 2016, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocarui Adrian a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 132, vol. II).

La 25 martie 2016, Colisnicenco Eugeniu a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 (f. d. 133, vol. II).

La 18 aprilie 2016, Bădărău Maria a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 150 – 154, vol. II).

La 20 aprilie 2016, Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2016, solicitând casarea acesteia, indicând că încheierea privind restituirea cererii de chemare în judecată suplimentare împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova și Curții de Apel Chișinău privind constatarea încălcării de către Curtea de Apel Chișinău, prin emiterea deciziei nr. 3r-619/15 din 28 septembrie 2015, a dreptului prevăzut de art. 6 §1 CEDO, și anume securitatea raportului juridic, este neîntemeiată (f. d. 156, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 6 mai 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocarui Adrian, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 și i s-a acordat termen până la data de 9 iunie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat (f. d. 158 -159, vol. II).

La 11 mai 2016, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, reprezentată de avocatul Cojocarui Adrian, a depus apelul motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse și încasarea de la Mocanu Serghei cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f. d. 168 - 171, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Colisnicenco Eugeniu împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016 și i s-a acordat termen până la data de 7 iulie 2016, ora 15.30 pentru prezentarea apelului motivat (f. d. 174 – 176, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, a fost respins recursul declarat de către Mocanu Serghei și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 iunie 2016 (f. d. 186 – 188, vol. II).

La 5 iulie 2016, Balagura Marcel a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 192 – 195, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, s-a restituit apelul depus de Colisnicenco Eugeniu împotriva hotărârii din 21 martie 2016 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, s-a restituit apelul depus de Balagura Marcel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 21 martie 2016, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal și s-au respins ca neîntemeiate cererile lui Mocanu Serghei privind anexarea deciziei la materialele cauzei și audierea martorilor (f. d. 242 – 246, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Mocanu Serghei și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 (f. d. 17 – 22, vol. III).

La 19 iunie 2017, Mocanu Serghei a depus cerere de strămutare a pricinii pentru examinare în ordine de apel la o altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC (f. d. 37 – 38, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 a fost admisă cererea înaintată de Mocanu Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad și a fost strămutată cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ la Curtea de Apel Bălți (f. d. 44 – 47, vol. III).

La 8 noiembrie 2017, Mocanu Serghei a depus cerere de explicare a dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017 (f. d. 121 – 123, vol. III).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017 a fost respinsă cererea lui Mocanu Serghei cu privire la explicarea dispozitivului încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017.

La 27 decembrie 2017 Lupușor Eduard a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu rejudecarea cererii de strămutare și respingerea acesteia.

În motivarea cererii a indicat că Curtea Supremă de Justiție a examinat în lipsa sa cererea lui Mocanu Serghei cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală

în grad și este necesar de a rejudeca cauza pentru a elucida pe deplin toate circumstanțele importante.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

După cum se constată Lupușor Eduard a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, fără a face referire la temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, invocând doar că cererea lui Mocanu Serghei de strămutare a cauzei la o altă instanță egală în grad a fost examinată în lipsa sa.

În conformitate cu art. 451 CPC al RM cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Iar prevederile art. 447 CPC indică expres persoanele care sunt în drept să depună cerere de revizuire și anume părțile și alți participanți la proces, persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească și Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

La caz se reține că participanți în procesul, revizuirea încheierii cărei se solicită, sunt Mocanu Serghei, Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru, iar respectiv Lupușor Eduard nu este participant la proces.

Pornind de la prevederile legale sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că pentru a fi în drept de a depune cererea de revizuire, atunci cînd petiționarul nu este parte în proces, acesta urmează să probeze că hotărîrea a cărei revizuire o solicită, îi lezează drepturile sale, pe cînd la caz nu au fost prezentate probe în acest sens și nici nu a fost demonstrat faptul că prin încheierea emisă în speța dată au fost lezate careva drepturi ale revizuentului.

Totodată, instanța de revizuire urmează să verifice dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios, însă în acest sens se necesită a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărîrea supusă revizuirii, persoanei implicate în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Mai mult că, în susținerea cererii de revizuire Lupușor Eduard nu a prezentat nici un act și nu a indicat nici un temei dintre cele expres prevăzute de art. 449 CPC.

La capitolul dat se va reitera că persoanele care nu au fost parte sau participanți la proces nu sunt în drept de a depune cerere de revizuire împotriva hotărîrii judecătorești.

Respectiv, reieșind din prevederile art. 447 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că Lupușor Eduard nu este în drept să depună cerere de revizuire.

Aici se va remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărîri judecătorești

irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

La caz se va mai remarca și faptul că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Față de cele ce preced și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Lupușor Eduard, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Lupușor Eduard, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Uniunii Avocaților din Republica Moldova, intervenienți accesorii Colisnicenco Eugeniu, Balagura Marcel, Bădărău Maria, Lapteacru Petru cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva