

prima instanță: Curtea de Apel Chișinău  
Judecător: S.Arnăuț

## DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

Judecători

Valeriu Doagă

Nina Vascan, Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de recurs declarată de către fostul administrator autorizat a Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.” (în proces de insolabilitate), Donțu Alexei,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat față de Întreprinderea Individuală „Diacon T.N.”, la cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, prin care s-a destituit Donțu Alexei din funcția de administrator al insolabilității al Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”, s-a desemnat, în mod aleatoriu, în calitate de administrator al insolabilității a Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”, administratorul autorizat, Grecu Mihail, s-a obligat Donțu Alexei să prezinte raportul și să transmită noului administrator al insolabilității toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității a Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”

### c o n s t a t ă

La 1 august 2012, creditorul SRL „Cuptorul Fermecat”, a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎI „Diacon T.N.”, pe motiv de incapacitate de plată și supra îndatorare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 9 octombrie 2012, a fost admisă spre examinare cererea introductivă înaintată de SRL „Cuptorul Fermecat” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de debitorul ÎI „Diacon T.N.”, iar în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului, în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, fiind numit în funcția de administrator provizoriu, ÎI „Motuzco Serghei”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, a fost constatată incapacitatea de plată a debitorului și intentat procesul de insolabilitate față de ÎI „Diacon T.N.” cu suspendarea activității organelor de conducere a debitorului ÎI „Diacon T.N.”. Prin aceeași hotărâre a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității debitorului, Donțu Alexei. (f.d. 3)

Pe parcursul derulării procesului de insolabilitate, la 15 noiembrie 2015 BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a depus o cerere cu privire la destituirea administratorului insolabilității a debitorului ÎI „Diacon T.N.” – Donțu Alexei, în temeiul art. 71 alin. (1) lit. a) și b), art. 63 al Legii insolabilității și desemnarea în calitate de administrator a ÎI „Diacon T.N.”, Muntean Oleg. (f.d. 14)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2017, a fost pusă în discuție, din oficiu chestiunea cu privire la destituirea administratorului autorizat, Donțu Alexei, din funcția de administrator al insolabilității ÎI „Diacon T.N.”, fiind stabilită ședința de examinare a chestiunii cu privire la destituirea administratorului autorizat Donțu Alexei din funcția de administrator al insolabilității a ÎI „Diacon T.N.” pentru 4 iulie 2017, ora 11:45. (f.d. 16-18)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 s-a destituit Donțu Alexei din funcția de administrator al insolabilității al ÎI „Diacon T.N.”, s-a desemnat, în mod aleatoriu, în calitate de administrator al insolabilității a ÎI „Diacon T.N.”, administratorul autorizat, Grecu Mihail, s-a obligat Donțu Alexei să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art.72 din Legea insolabilității și să transmită în termen de 2 săptămâni noului administrator al insolabilității toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității a ÎI „Diacon T.N.”. (f.d. 21-25)

La 19 iulie 2017, Donțu Alexei, fostul administrator autorizat a ÎI „Diacon T.N.” (în proces de insolabilitate), a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, rezervându-și dreptul de a depune cerere de recurs motivată, la recepționera încheierii motivate a instanței de insolabilitate, iar la 23 ianuarie 2018, a depus cerere de recurs motivată, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și adoptarea unei noi decizii, prin care cererea să fie respinsă ca neîntemeiată.(f.d. 27)

A invocat că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată, cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Recurentul și-a întemeiat prezenta cerere de recurs în baza art. 71 alin. (1), (2), (3) al Legii insolabilității.

A menționat că deși prin prisma prevederilor art. 102 alin. (4<sup>1</sup>) CPC, trebuia să cunoască despre ședința din 4 iulie 2017, faptul dat nu confirmă citarea lui legală, deoarece ședința din data respectivă a fost preconizată cu o altă ordine de zi, și anume, derularea procesului de insolabilitate.

Consideră că chestiunea cu privire la destituirea din funcție a administratorului insolabilității Donțu Alexei a fost examinată fără înștiințarea legală și audierea acestuia constituie o încălcare certă a procedurii examinării destituirii administratorului condiționând îngrădirea nejustificată a dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

La fel, prevederile art. 425 CPC, statuează că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin prisma normelor de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, constată că recursul declarat de Donțu Alexei la 19 iulie 2017, este declarat în termen, în coraport cu data emiterii încheierii (4 iulie 2017).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Reglementări similare se regăsesc și în art. 356 CPC, care stipulează că cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite în legislația insolvenței.

Materialele cauzei atestă, că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2013, a fost constatată incapacitatea de plată a debitorului și intentat procesul de insolvență față de ÎI „Diacon T.N.” cu suspendarea activității organelor de conducere a debitorului ÎI „Diacon T.N.”, iar în funcția de administrator al insolvenței debitorului, a fost desemnat Donțu Alexei. A stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor în scopul întocmirii tabelului definitiv pentru 26 decembrie 2013, termen pentru verificarea creanțelor creditorilor, întocmirea tabelului definitiv al creanțelor și pentru prezentare instanței de insolvență la 10 ianuarie 2014, stabilind ședința de validare a creanțelor creditorilor pentru 31 ianuarie 2014 ora 10.00.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22 mai 2017 a pus în discuție, din oficiu chestiunea cu privire la destituirea administratorului autorizat, Donțu Alexei, din funcția de administrator al insolvenței ÎI „Diacon T.N.”, fiind stabilită ședința de examinare a chestiunii cu privire la destituirea administratorului autorizat Donțu Alexei din funcția de administrator al insolvenței a ÎI „Diacon T.N.” pentru 04 iulie 2017, ora 11:45. (f.d. 16-18)

Prin încheierea din 4 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a destituit Donțu Alexei din funcția de administrator al insolvenței al ÎI „Diacon T.N.”, s-a desemnat, în mod aleatoriu, în calitate de administrator al insolvenței a ÎI „Diacon T.N.”, administratorul autorizat, Grecu Mihail, s-a obligat Donțu Alexei să prezinte în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art.72 din Legea insolvenței și să transmită în termen de 2 săptămâni noului administrator al

insolvabilității toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvenței a ÎI „Diacon T.N.”. (f.d. 21-25)

Astfel, fostul administrator autorizat a SRL „Cuptorul Fermecat”, Donțu Alexei și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de insolvență.

Instanța de recurs, analizând materialele cauzei, în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția instanței de insolvență este una legală și întemeiată.

În conformitate cu art.63 alin.(1) și (3) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, administratorul insolvenței și administratorul provizoriu sânt persoane fizice desemnate de către instanța de insolvență să exercite atribuțiile prevăzute de lege în perioada de observație, în procesul de insolvență și în procedura de restructurare a debitorului. Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii. Administratorul și lichidatorul sânt obligați, din data desemnării lor și pe tot parcursul procesului, să informeze instanța de insolvență și comitetul creditorilor despre orice incompatibilitate stabilită de lege, precum și despre orice conflict de interese care a existat anterior sau care a apărut după desemnare.

Potrivit art.65 alin.(2) din aceeași Lege, candidatura administratorului/lichidatorului poate fi înaintată de orice creditor sau de către debitor.

Conform art. 66 alin.(1) lit. a), o) și q) a Legii menționate, administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura de insolvență în raport cu situația de fapt, întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, prezentarea acestui raport instanței de insolvență în termenul stabilit de ea; îndeplinirea hotărârilor instanței de insolvență, a hotărârilor adunării creditorilor și ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenței lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziții și de alte acte în vederea exercitării atribuțiilor și prezentarea către instanța de insolvență, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare și despre îndeplinirea atribuțiilor.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la emiterea încheierii de demitere a administratorului insolvenței, instanța de insolvență a constatat cu certitudine că, în perioada de administrare și supraveghere a debitorului ÎI „Diacon T.N.”, de către administratorul insolvenței Donțu Alexei, au fost ignorate atribuțiile ce îi revin în temeiul Legii insolvenței, precum și încălcate prevederile legislației, și anume de către acesta nu a fost executată hotărârea instanței de insolvență din 11 noiembrie 2013, creditorii fiind lipsiți de posibilitatea de a face cunoștință cu tabelul definitiv al creanțelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului pentru formularea contestațiilor cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator, în temeiul art. 144 al Legii insolvenței.

Or, raportul administratorului insolvenței și tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎI „Diacon T.N.” a fost depus la 31 ianuarie 2014, când avea loc ședința de validare a creanțelor creditorilor, pe când

urma a depune la 10 ianuarie 2014, inclusiv, respectiv cu depășirea termenului stabilit în hotărârea din 11 noiembrie 2013, fapt ce denotă neîndeplinirea hotărârilor instanței de insolvență și încălcarea atribuțiilor principale ale administratorului prevăzute la art. 66 al Legii insolvenței, citat supra. (f.d. 4-6)

La fel, conform art.71 alin.(1) al Legii insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a administrației publice centrale de specialitate sau autorităților administrației publice locale (în cazul intentării procesului de insolvență în privința întreprinderii de stat care a fost fondată de către organul central de specialitate sau a întreprinderii municipale care a fost fondată de autoritatea administrației publice locale, sau a întreprinderii în al cărei capital statutar statul deține mai mult de 35% din pachetul de acțiuni), sau din oficiu, instanța de insolvență poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă acesta: a) nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d) cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) se află în procedură de lichidare sau de insolvență.

Iar, dispozițiile art. 72 alin. (1) și (2) din Lege, stipulează că la finele fiecărei proceduri, dar nu mai rar decât o dată în trimestru, administratorul/lichidatorul prezintă instanței de insolvență un raport despre modul în care și-a îndeplinit atribuțiile, precum și o justificare a cheltuielilor de administrare a procedurii sau altor cheltuieli efectuate din patrimoniul debitorului. Baza de raportare cuprinde 3 luni de activitate, raportul putând cuprinde mai multe luni. Comitetul creditorilor sau creditorii care dețin 25% din valoarea creanțelor validate pot cere oricând administratorului/lichidatorului prezentarea unui raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare.

În speță, prezintă relevanță și reglementările art. 28 alin. (2) al Legii nr. 161 din 18 iulie 2014 cu privire la administratorii autorizați, administratorul acționează în limita împuternicirilor atribuite prin lege și în conformitate cu actele judecătorești, hotărârile adunării creditorilor, ale comitetului creditorilor și ale organelor statutare ale persoanelor juridice de drept privat sau ale întreprinzătorilor individuali, emise în cadrul proceselor judiciare de insolvență sau de dizolvare la care participă în calitate de administrator.

Raportând normele sus-citate, instanța de recurs învederează că într-adevăr administratorul insolvenței, Donțu Alexei, începând cu 11 noiembrie 2013, data adoptării hotărârii privind intentarea procesului de insolvență față de ÎI „Diacon T.N.” a prezentat instanței de insolvență raportul nr. 1 la 31 ianuarie 2014 (f.d. 4), raportul nr. 2 la 2 aprilie 2015 (f.d. 7), raportul nr.3 la 18 noiembrie 2015 (f.d. 13), raportul nr. 4 la 30 mai 2016 (f.d. 11) și raportul nr. 4 la 1 martie 2017 (f.d. 12), precum și a publicat în Monitorul Oficial nr. 87-91 (4726-4730) din 11 aprilie 2014 despre desfășurarea adunării repetate a creditorilor ÎI „Diacon T.N.” (f.d. 15), însă nu a respectat perioada de prezentare în instanța de insolvență a rapoartelor privind modul în care și-a îndeplinit atribuțiile și a prezentat rapoartele mai rar decât odată în trimestru.

De altfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că la materialele cauzei se regăsește notificarea BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA nr. CI/18/01 – 1256 din 02 noiembrie 2015, recepționată de administratorul autorizat Donțu Alexei la 5 noiembrie 2015, prin care Banca în calitate de creditor cu peste 25% din valoarea creanțelor validate față de ÎI „Diacon T.N.” a solicitat administratorului autorizat (Donțu Alexei”, prezentarea unui raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare, care va reflecta în mod obligatoriu următoarele aspecte, și anume, datele privind prezentarea ultimului raport de activitate care a fost aprobat de instanța de insolabilitate, dacă procesul-verbal al adunării creditorilor din 17 aprilie 2014 a fost sau nu anexat la materialele dosarului, a fost sau nu examinată, ulterior aprobată sau respinsă decizia adunării creditorilor din 17 aprilie 2014 de intrare în procedura falimentului, însă aceste solicitări nu au fost îndeplinite, însă notificarea a fost ignorată.

Or, având la bază dispozițiile art. 72 alin. (2) al Legii, se constată că administratorul insolabilității, Donțu Alexei nu s-a conformat și nu a prezentat BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA care deține 25% din valoarea creanțelor validate, un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare, și în acest sens, la 15 noiembrie 2015, a depus o cerere cu privire la destituirea administratorului insolabilității a debitorului ÎI „Diacon T.N.” – Donțu Alexei, în temeiul art. 71 alin. (1) lit. a) și b), art. 63 al Legii insolabilității. (f.d. 14)

De asemenea, prin încheierea de destituire, instanța de insolabilitate desemnează un alt administrator al procesului de insolabilitate, în condițiile stabilite la art. 63 al Legii insolabilității, la propunerea comitetului creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor. Încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor. În cazul destituirii sau aprobării cererii de demisie, administratorul/lichidatorul prezintă raportul prevăzut la art. 72 al Legii.

Prin urmare, instanța de insolabilitate justificat l-a obligat pe Donțu Alexei să prezinte instanței, în termen de 2 săptămâni raportul prevăzut la art. 72 din legea insolabilității și să transmită, în termen de 2 săptămâni, noului administrator al insolabilității toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolabilității a ÎI „Diacon T.N.”.

Astfel, instanța de insolabilitate a desemnat un alt administrator al insolabilității a ÎI „Diacon T.N.”, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și a lichidatorilor și a numit în funcția de administrator al insolabilității al ÎI „Diacon T.N.”, administratorul autorizat Grecu Mihail, deținătorul autorizației nr. 32 din 14 ianuarie 2015.

Nu poate fi reținută și se apreciază critic afirmația recurentului precum că, Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată, cu încălcarea normelor de drept material și procedural, deoarece materialele dosarului denotă faptul că activitatea administratorului insolabilității Donțu Alexei fiind apreciată ca una

nesatisfăcătoare, iar probe care ar demonstra contrariul instanței de judecată nu au fost prezentate.

Este neîntemeiat și argumentul invocat de administratorul insolvenței Donțu Alexei precum că chestiunea cu privire la destituirea din funcție a administratorului insolvenței Donțu Alexei a avut loc fără înștiințarea legală și audierea acestuia, fapt ce constituie o încălcare certă a procedurii examinării destituirii administratorului condiționând îngădirea nejustificată a dreptului la un proces echitabil, or prin prisma prevederilor art. 102 alin. (41) CPC, dânsul urma să cunoască despre ședința din 4 iulie 2017, deoarece potrivit art. 4 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolvență sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Ca rezultat, nu poate fi reținut și se respinge argumentul recurentului, Donțu Alexei cu privire la faptul că cererea de destituire a fost examinată fără înștiințarea lui legală și audierea acestuia, or, din însuși cererea de recurs se deduce că acesta a cunoscut despre ședința de judecată din 4 iulie 2017, la care urma a fi discutată chestiunea referitor la derularea procesului și nu la destituirea administratorului insolvenței.

În acest context, instanța de recurs remarcă că această circumstanță invocată de fostul administrator al procesului de insolvență a ÎI „Diacon T.N.”, Donțu Alexei nu-l absolvă pe ultimul să se prezinte în ședința de judecată respectivă și să-și exercite atribuțiile sale instituite prin lege.

Astfel, argumentele invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Mai mult, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces condiții obiective și echitabile pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art.6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către administratorul ÎI „Diacon T.N.”, Donțu Alexei, sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către fostul administrator autorizat a Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.” (în proces de insolvență), Donțu Alexei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 iulie 2017, adoptată în cadrul procesului de insolvență intentat față de Întreprinderea Individuală „Diacon T.N.”, la cererea creditorului Societății cu Răspundere Limitată „Cuptorul Fermecat”, prin care s-a destituit Donțu Alexei din funcția de administrator al insolvenței al Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”, s-a desemnat, în mod aleatoriu, în calitate de administrator al insolvenței a Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”, administratorul autorizat, Grecu Mihail, s-a obligat Donțu Alexei să prezinte raportul și să transmită noului administrator al insolvenței toate documentele pe care acesta le deține în legătură cu îndeplinirea funcției de administrator al insolvenței a Întreprinderii Individuale „Diacon T.N.”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva