

prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: N. Pasecinic
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

dosarul nr. 3r-20/18

DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Sargheliu Iulia, reprezentată de avocatul
Canișcev Maria,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sargheliu Iulia
împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova și Direcției Generale
Învățământ a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, intervenient accesoriu
Chemenceji Varvara cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care
a fost respinsă cererea Iuliei Sargheliu, reprezentată de avocatul Canișcev Maria, de
prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a fost restituită cererea de
apel depusă de Sargheliu Iulia,

c o n s t a t ă:

La 18 mai 2016, Sargheliu Iulia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Educației al RM și Direcției Generale Învățământ UTA
Găgăuzia, intervenient accesoriu Chemenceji Varvara cu privire la anularea actelor
administrative.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, la 5 aprilie 2016, prin hotărârea
Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director a Liceului Teoretic „S.
Economov” din s. Etulia, UTA Găgăuzia, a fost desemnată câștigătoare a
concursului Chemenceji Varvara.

A comunicat că din motiv că Comisia de concurs a încălcat vădit prevederile
legale și drepturile sale, în conformitate cu cap. IV al Regulamentului cu privire la
organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și
director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul nr. 163
din 23 martie 2015 de Ministrul Educației, la data de 7 aprilie 2016 reclamanta a
depus contestație prin care a solicitat anularea rezultatelor concursului.

A afirmat că la 15 aprilie 2016, Comisia de contestație a admis contestația sa,
a anulat etapele III și IV a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director

al Liceului Teoretic „S. Economov” din s. Etulia, UTA Găgăuzia și a pus în sarcina organizatorului concursului repetarea etapelor III și IV a concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „S. Economov” din s. Etulia, UTA Găgăuzia, într-o altă componentă a Comisiei de concurs.

A susținut că hotărârea Comisiei de contestații a Ministerului Educației din 15 aprilie 2016 este parțial ilegală și nefondată, întrucât prin aceasta au fost menținute rezultatele etapelor I și II a concursului.

A menționat că actele administrative contestate încalcă grav legislația în vigoare, dreptul său la onoare, demnitate și reputație profesională, precum și criteriile de competență profesională și managerială prevăzute de art. 50 alin .(5) din Codul educației.

Totodată a invocat că Hotărârea Comisiei de concurs din 5 aprilie 2016 contravine Codului Educației și pct. 4 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul nr. 163 din 23 martie 2015 de Ministrul Educației, potrivit căruia concursul se organizează și se desfășoară în baza următoarelor principii: competiție deschisă; competență și merit profesional; imparțialitate și transparență.

A reiterat că hotărârea Comisiei de concurs din 5 aprilie 2016 va afecta în continuare rezultatele finale ale concursului, întrucât etapele I și II petrecute de această Comisie nu au fost anulate. Membrii comisiei de concurs au evaluat subiectiv și părtinitor competențele participanților la concurs, au subevaluat competențele reclamantei și meritul profesional, totodată au supra apreciat competențele concurenteii câștigătoare.

A indicat că deși hotărârea Comisiei pentru examinarea contestației din 15 aprilie 2016 a stabilit încălcarea de către Comisia de concurs a principiilor generale în activitatea sa, a decis continuarea etapelor III și IV a Concursului, dar într-o altă componentă a Comisiei de concurs, ceea ce de fapt vine să confirme anularea totală a rezultatelor concursului ori potrivit pct. 25 din Regulament, organizatorul concursului instituie Comisia de concurs în vederea desfășurării concursului și nicidecum în vederea continuării concursului.

A mai relevat că Comisia de contestație nu a ținut cont că potrivit pct. 36 din Regulament, concursul pentru funcția de director sau director adjunct constă din 3 etape succesive și nu din 4 etape.

În aceste condiții a menționat că, respingerea cerințelor de anulare în totalitate a rezultatelor concursului, și anularea parțială a concursului echivalează cu prelungirea concursului, fapt ce contravine pct. 62 din Regulament.

A solicitat anularea hotărârii Comisiei de concurs din 5 aprilie 2016 pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „S. Economov” din s. Etulia, UTA Găgăuzia; anularea hotărârii Comisiei de contestații din 15 aprilie 2016, obligarea pârâtului să organizeze și să desfășoare în mod repetat concursul pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „S. Economov” din s. Etulia, UTA Găgăuzia și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 18 noiembrie 2016, reclamanta Sargheliu Iulia a depus o cerere de chemare în judecată concretizată.

În motivarea cererii de chemare în judecată concretizate, reclamanta a indicat aceleași temeuri de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată inițială, menționând doar faptul că la 8 aprilie 2016 a solicitat de la Direcția Generală Învățământ UTA Găgăuzia să-i elibereze copiile procesului-verbal de desfășurare a concursului, fișele de evaluare și înregistrările audio/video privind desfășurarea concursului pe suport electronic, cerere care a rămas fără răspuns.

A solicitat anularea hotărârii Comisiei de concurs din 5 aprilie 2016 pentru ocuparea funcției de director al Liceului Teoretic „S. Economov” din s. Etulia, UTA Găgăuzia, anularea hotărârii Comisiei de contestații din 15 aprilie 2016, obligarea pârâtului să organizeze și să desfășoare un nou concurs pentru ocuparea funcției vacante de director al Liceului Teoretic „S. Economov” din s. Etulia, UTA Găgăuzia și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2017 a fost respinsă integral acțiunea, ca fiind nefondată.

La 29 august 2017 Sargheliu Iulia a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2017, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sargheliu Iulia, i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și i s-a acordat un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii.

A fost stabilită ședința de judecată în instanța de apel pentru 19 decembrie 2017, ora 11:00, pentru soluționarea chestiunii cu privire la acceptarea pe rol a cererii de apel depusă de Sargheliu Iulia.

I s-a explicat apelantei că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

La 12 decembrie 2017 Sargheliu Iulia a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost respinsă cererea Iuliei Sargheliu, reprezentată de avocatul Canișcev Maria, de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a fost restituită cererea de apel depusă de Iulia Sargheliu, din motiv că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 3 octombrie 2017.

La 26 decembrie 2017 Sargheliu Iulia, reprezentată de avocatul Canișcev Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că abia la 29 noiembrie 2017 Canișcev Maria, în calitate de avocat a luat cunoștință cu dosarul în vederea întocmirii cererii

de apel motivate, însă din cauza complexității dosarului și a faptului că nu a participat în prima instanță în calitate de reprezentat a recurente, termenul de 10 acordat de către instanța de apel pentru prezentarea apelului motivat a fost insuficient.

A mai afirmat că din motiv că reclamanta Sargheliu Iulia locuiește în r. Vulcănești și starea de sănătate este precară, a fost dificil de a comunica cu aceasta, ceea ce în mod inevitabil a dus la depunerea apelului motivat cu întârziere de doar 3 zile.

Prin referința depusă la 30 ianuarie 2018, Ministerul Educației, Culturii și Cercetării al RM, a solicitat respingerea recursului declarat de către Sargheliu Iulia, reprezentată de avocatul Canișcev Maria, ca fiind neîntemeiat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la data de 26 decembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

După cum denotă actele cauzei, Sargheliu Iulia a depus apel nemotivat la data de 29 august 2017 împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 17 august 2017 (f. d. 209, vol. I).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sargheliu Iulia, fiindu-i explicat apelantei că dacă nu va prezenta cererea de apel motivată în termen de 10 zile de la data recepționării încheierii, cererea de apel va fi restituită (f. d. 3 – 4, vol. II).

Neajunsurile nominalizate nu au fost înlăturate de către apelantă în termenul stabilit de instanță, iar Sargheliu Iulia a depus cererea de apel motivată abia la 12 decembrie 2017 (f. d. 16 –21, vol. II)

Respectiv, prin încheierea din 19 decembrie 2017, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, a respins cererea de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și a restituit cererea de apel depusă de către Sargheliu Iulia(f. d. 100 - 101).

Instanța de recurs nu poate reține afirmația recurentei precum că aceasta nu a dispus de timp suficient pentru a prezenta apelul motivat, or din materialele dosarului rezultă expres că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2017 și citația pentru ședința de judecată din 19 decembrie 2017 a fost expediată Iuliei Sargheliu, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 3a-1765/17 (f. d. 5, vol. II), și a fost recepționată la data de 24 noiembrie 2017, ceea ce se probează prin avizul de recepție anexat (f. d. 9, vol. II).

Totodată, urmează a fi menționat faptul că alegațiile reprezentantului reclamantei cu privire la faptul că nu cunoștea materialele dosarului sunt pur declarative, dat fiind faptul că Canișcev Maria, în calitate de avocat, făcând cunoștință cu materialele cauzei încă la 29 noiembrie 2017, fapt ce se atestă prin semnarea recipisei de către ultima (f. d. 11, vol. II), a avut timp suficient și rezonabil până la 4 decembrie 2017 pentru a depune apelul motivat.

Respectiv, Sargheliu Iulia era obligată de a depune apelul motivat în termen de 10 zile din data recepționării încheierii, adică până la data de 4 decembrie 2017, însă nu și-a exercitat dreptul procedural și nici nu a contestat încheierea instanței de apel din 3 octombrie 2017.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Sargheliu Iulia, fiind conștientă că a depus încă la 29 august 2017 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantei Sargheliu Iulia de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele Legii, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantei prin încheierea din 3 octombrie 2017 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța

judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelanta Sargheliu Iulia nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de temei și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Sargheliu Iulia în termenul acordat de instanță, de 10 zile de la recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, adică până la data de 4 decembrie 2017, nu a îndeplinit actele de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și avînd în vedere că toate argumentele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Sargheliu Iulia, reprezentată de avocatul Canișcev Maria, urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Sargheliu Iulia, reprezentată de avocatul Canișcev Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sargheliu Iulia împotriva Ministerului Educației al Republicii Moldova și Direcției Generale Învățământ a Unității Teritoriale Autonome Găgăuzia, intervenient accesoriu Chemenceji Varvara cu privire la anularea actelor administrative.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva