

## D E C I Z I E

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele completului, judecător  
judecătoriTatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tvardița”, Societății cu Răspundere Limitată „Agroalianța” și Societății cu Răspundere Limitată „Imperiallex Grup” cu privire la contestarea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 9 noiembrie 2017, prin care i s-a acordat termen suplimentar apelantului Societate cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” pentru achitarea taxei de stat,

## A C O N S T A T A T:

La 17 ianuarie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” a depus cerere de chemare judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tvardița”, Societății cu Răspundere Limitată „Agroalianța” și Societății cu Răspundere Limitată „Imperiallex Grup” cu privire la contestarea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Solicită reclamantul constatarea nulității absolute a acordului nr. 1 – a din 1 iunie 2010 de desfacere a contractului de cesiune a creanțelor cu nr. 14/10 din 18 martie 2010; constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor nr. T/H din 16 iunie 2010 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Tvardița” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agroalianța”; constatarea nulității contractului de cesiune a creanțelor nr. T/H-01 din 23 iunie 2010 încheiat între Societatea cu Răspundere

Limitată „Agroalianța” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imperiallex Grup” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Cahul, sediul Taraclia din 24 mai 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tvardița”, Societății cu Răspundere Limitată „Agroalianța” și Societății cu Răspundere Limitată „Imperiallex Grup” cu privire la contestarea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 212, 217-220, I).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” a depus cererea de apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup”, acordându-i-se apelantului termen de 30 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 225 lei și prezentarea cererii de apel motivată și i s-a explicat că în contrar cererea de apel va fi restituită (f.d. 4, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 9 noiembrie 2017, i s-a acordat apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” un termen suplimentar de 25 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri, pentru achitarea taxei de stat în mărime deplină, la suma rămasă de a fi achitată 37725 lei și i s-a explicat că în caz contrar cererea de apel va fi restituită (f.d. 52, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a concluzionat că apelantul nu a achitat integral suma taxei de stat percepută pentru depunerea cererii de apel.

Invocînd ilegalitatea acestei încheieri, la 30 noiembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 9 noiembrie 2017, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu obligarea instanței de apel să pună pe rol cererea de apel.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în concluzie a emis o încheiere ilegală.

Copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentului la 13 noiembrie 2017 (f.d. 57, vol. II), fiind recepționată de către recurent la 16 noiembrie 2017 (f.d. 58).

Potrivit art. 425 CPC - termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” ca neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia din 24 mai 2017 cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tvardița”, Societății cu Răspundere Limitată „Agroalianța” și Societății cu Răspundere Limitată „Imperiallex Grup” cu privire la contestarea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Ulterior, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 9 iunie 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” a depus cererea de apel nemotivat, iar prin încheierea Curții de Apel Cahul din 12 iulie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup”, acordându-i apelantului termen de 30 zile din momentul recepționării copiei încheierii respective, pentru achitarea taxei de stat în sumă de 225 lei și prezentarea cererii de apel motivată și i s-a explicat că în caz contrar cererea de apel va fi restituită.

La 25 august 2017, în termenul stabilit de instanța de apel, Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” a depus apel motivat, anexînd și dovada achitării taxei de stat (f.d. 18, 21, vol. II).

Curtea de Apel Comrat, prin încheierea din 9 noiembrie 2017 i-a acordat apelantului Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” un termen suplimentar de 25 zile din momentul primirii copiei prezentei încheieri, pentru achitarea taxei de stat în mărime deplină.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 368 alin. (1), (2) CPC care statuiază expres că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

De menționat că prin prisma art. 3 pct. 1, lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 3 decembrie 1992, la depunerea cererii de apel Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” urma să achite taxa de stat în mărime de 37500 lei, dar nu a anexat la cerere dovada plății taxei de stat la această sumă.

Totodată, instanța de recurs punctează că instanța de apel în încheierea din 12 iulie 2017 a indicat necesitatea achitării taxei de stat în mărime de 225 lei, în loc de 37500 lei așa cum, potrivit art. 83 alin. alin. (1) și (2) CPC – taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Potrivit art. 84 CPC – se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvenței, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrate, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

Astfel, la depunerea acțiunii în instanța de fond, în baza art. 3 alin. (1) din Legea taxei de stat, tariful taxei de stat urma să fie stabilit în cuantum de 3% din valoarea acțiunii, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

La depunerea cererii de apel în baza lit. j) al aceluiași articol, urma să fie stabilită spre achitare taxa de stat în cuantum de 75 % din taxa de stat ce urma a fi achitată la depunerea cererii de chemare în judecată sau a altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Instanța de apel corect a stabilit că obiectul contractelor de cesiune nr. T/И-01 din 16 iunie 2010 încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Tvadrita” și Societatea cu Răspundere Limitată „Agroalinated” este cesionarea creanței în mărime de 1 450 092,70 lei, obiectul contractului de cesiune a creanțelor T/И-01 din 23 iunie 2010 este cesionarea creanței în mărime de 1 450 092,70 lei.

Prin urmare, Curtea de Apel Cahul a stabilit just că litigiul din speță este unul patrimonial și respectiv taxa de stat urmează a fi calculată din valoarea contractelor de cesiune a căror nulitate se solicită.

Ca urmare, taxa de stat pentru examinarea cererii de apel, în litigiul dat urma să fie achitată în mărime de 37 500 lei.

În consecință, instanța de apel corect a stabilit apelantului-recurent termen suplimentar pentru achitarea restanței de la taxa de stat, care urma a fi achitată pentru depunerea apelului, în mărime de 37725 lei.

Totodată, este esențial de menționat faptul că actul de procedură emis de instanța de apel prin încheierea din 9 noiembrie 2017, acordîndu-i termen suplimentar apelantului Societate cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” pentru achitarea taxei de stat, a fost efectuat la etapa primirii cererii de apel, atunci cînd aceasta nu era

pusă pe rol. Prin urmare, la această etapă instanța de apel este în drept să-și conformeze acțiunile de pregătire pentru judecarea apelului, în conformitatea cu rigorile Legii.

Din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel corect i-a acordat termen suplimentar apelantului Societate cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” pentru achitarea taxei de stat, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de Societate cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 9 noiembrie 2017, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Colect Capital Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Tvardița”, Societății cu Răspundere Limitată „Agroalianța” și Societății cu Răspundere Limitată „Imperiallex Grup” cu privire la contestarea actelor juridice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea