

prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău
Judecător: M. Murguleț
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Panov, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr. 3r-22/18

DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Mocanu Serghei,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei
împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu
privire la anularea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care
nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mocanu Serghei și împotriva încheierii
Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a fost restituită cererea de
apel,

c o n s t a t ă :

La 8 august 2015 Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu
privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la 23 decembrie 2014 s-a adresat cu o
plângere Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, prin care
a solicitat verificarea legalității prelucrării datelor sale cu caracter personal din
Registrul de stat al populației la 24 octombrie 2013, de către utilizatorul Direcției
nr. 2 al Inspectoratului Național de Investigații al IGP.

A invocat că prin decizia Centrului Național pentru Protecția Datelor cu
Caracter Personal nr. 148 din iulie 2016 a fost constatată lipsa încălcării prevederilor
Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

A notat că decizia sus menționată a fost emisă cu încălcarea termenului legal
de examinare a plângerilor.

Totodată, a mai afirmat că decizia nr. 148 din iulie 2016 este una nemotivată,
deoarece controlul efectuat de către colaboratorul centrului a fost superficial.

A susținut că, prelucrarea datelor sale cu caracter personal din Registrul de
stat al populației la 24 octombrie 2013 de către Direcția nr. 2 a Inspectoratului

Național de Investigații al IGP a avut loc fără temei legal și contrar prevederilor Legii nr. 133 din 8 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

A solicitat reclamantul anularea deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 148 din iulie 2016, ca fiind ilegală și constatarea încălcării de către pârât a termenului de 30 zile de examinare a plângerii din 23 decembrie 2014.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 12 septembrie 2016 a fost respinsă acțiunea integral, ca fiind nefondată.

La 19 septembrie 2016 Mocanu Serghei a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 12 septembrie 2016, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Mocanu Serghei, i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii și i s-a acordat pentru aceasta 7 zile din data recepționării prezentei încheieri.

Totodată, i s-a explicat că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta apelul motivat, cererea de apel împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 a fost restituit apelul declarat de Mocanu Serghei, a fost remisă acestuia cererea de apel cu toate documentele anexate și i s-a explicat lui Mocanu Serghei că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel împotriva aceleași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 10 aprilie 2017 Mocanu Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care a fost restituit apelul, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierilor instanței de apel cu remiterea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, contrar prevederilor art. 100 alin. (1) CPC, nu i-a fost înmănată și astfel a fost în imposibilitate de a executa indicațiile instanței de apel.

A menționat faptul că nu i-a fost expediată încheierea instanței de apel din 12 ianuarie 2017 prin intermediul poștei electronice la data de 13 februarie 2017.

A afirmat că drept urmare, prin necomunicarea în termen legal a încheierii instanței de apel din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost lezat dreptul său de a se folosi de căile de atac garantate de art. 15 CPC.

A mai comunicat că ședința de judecată în instanța de apel la 23 februarie 2017 s-a petrecut în lipsa sa, iar despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din aceeași dată a aflat doar la 7 aprilie 2017, fapt ce se confirmă prin plicul poștal anexat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă actele cauzei, la 19 septembrie 2016, Mocanu Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Ca consecință, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel, s-a comunicat apelantului că este necesar să prezinte apelul motivat, fiindu-i acordat un termen de 7 zile de la momentul recepționării încheierii date.

În același timp, s-a explicat apelantului că în cazul în care nu va fi prezentat apelul motivat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În conformitate cu art. 425 al CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data comunicării încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel declarată de Mocanu Serghei, a fost expediată prin intermediul poștei electronice în adresa ultimului și recepționată de acesta la 13 februarie 2017, orele 15:49, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, anexate la materialele cauzei (f. d. 44).

Conform art. 111 alin. (1) CPC, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Potrivit art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Drept urmare, raportând la caz prevederile legale menționate în coroborare cu cele constatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, deși încheierea din 12 ianuarie 2017, prin care s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depuse de Mocanu Serghei împotriva hotărârii primei instanțe, a fost recepționată de Mocanu Serghei la 13 februarie 2017, recursul împotriva acesteia a fost depus de ultimul numai la 10 aprilie 2017, prin

urmare cu încălcarea termenului legal de 15 zile, care, de altfel, a expirat la 28 februarie 2017.

Din perspectiva celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului împotriva încheierii din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mocanu Serghei, ca tardiv.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Instanța de recurs reiterează că la 19 septembrie 2016 Mocanu Serghei a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2016, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Drept urmare, se constată că Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, întemeiat a dispus, prin încheierea din 23 februarie 2017, restituirea cererii de apel depusă de Mocanu Serghei împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 septembrie 2016, dat fiind faptul că apelantul nu a prezentat, în termenul stabilit de instanța de apel, cererea de apel motivată.

Instanța de recurs apreciază critic afirmația recurentului precum că la materialele cauzei nu există nici o probă, care să ateste faptul că Mocanu Serghei ar fi primit în modul stabilit de CPC încheierea de a nu da curs cererii de apel, or din materialele dosarului rezultă că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 a fost expediată lui Mocanu Serghei prin intermediul poștei electronice la data de 13 februarie 2017, orele 15:49, fapt ce se confirmă prin informația anexată la materialele cauzei, și anume extrasul din poșta electronică. (f. d. 44)

De altfel, tot prin înștiințarea din aceeași dată Mocanu Serghei a fost informat și despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată din 16 februarie 2017 în instanța de apel.

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiat argumentul recurentului, precum că nu a fost respectată procedura comunicării încheierii instanței de apel, or potrivit prevederilor art. 105 alin.(1¹) CPC, citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin telefax, poșta electronică sau prin orice alt mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte.

Mai mult că, adresa de e-mail la care a fost expediată informația de către instanța de apel este anume adresa indicată de către Mocanu Serghei în cererea de chemare în judecată, astfel prin înscrierea adresei poștei electronice în datele de contact dânsul și-a rezervat dreptul de a fi înștiințat prin intermediul acesteia.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că apelantul, în calitate de reclamant avea obligația de a întreprinde toate măsurile pentru a executa indicațiile instanței stabilite în încheierea instanței de apel din 12 ianuarie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Respectiv, era obligat de a depune apelul motivat în termen de 7 zile din data recepționării încheierii, adică până la data de 20 februarie 2017, însă nu și-a exercitat dreptul procedural și nici nu a contestat încheierea instanței de apel din 12 ianuarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Mocanu Serghei.

Prin urmare, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Mocanu Serghei, fiind conștient că a depus încă la 19 septembrie 2016 doar cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamantilor de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă că fiind indubitabilă obligația apelantului Mocanu Serghei de a întocmi apelul în conformitate cu cerințele art. 364, art. 365 CPC, aceasta este necesară într-o societate democratică și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar cerințele impuse apelantului prin încheierea din 12 ianuarie 2017 nefiind disproporționate în raport cu acest scop.

Potrivit art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă, iar art. 61 alin. (1) CPC statuează că părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), (2) CPC, sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit apelantul

Mocanu Serghei nu a prezentat cererea de apel motivată, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de temei și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Mocanu Serghei în termenul acordat de instanță, de 7 zile de la recepționarea încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel, adică până la data de 20 februarie 2017, nu a îndeplinit actele de procedură în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate argumentele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Mocanu, urmează a fi respins cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Mocanu Serghei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2017 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva