

prima instanță: Judecătoria Ialoveni
Judecător: A. Sandu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi, A. Pahopol, I. Secieru
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: T. Vieru, T. Chișca-Doneva, V. Arhip

ÎNCHEIERE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire declarată de Tudor Cojocaru,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Jechiu,
Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin
„Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea
prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2007, prin care s-a
considerat inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin
„Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni,

c o n s t a t ă

La 22 octombrie 2004, Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu
au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin
„Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni cu privire la repararea prejudiciului
material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că, la 13 septembrie 2004, de la
ora 14:00 până la 23:00, Întreprinderea cu Capital Străin „Rețelele Electrice
Centru” Societate pe Acțiuni a deconectat de la sursa de energie electrică
consumatorii satului Horești, fără a preîntâmpina acest fapt.

Reclamanții au susținut că, la 13 septembrie 2004, ora 23:00 a avut loc reconectarea consumatorilor la energie electrică, iar din cauza tensiunii înalte și producerii unui scurt circuit a izbucnit un incendiu în imobilul său, care i-a deteriorat integral casa de locuit, cât și bunurile de uz casnic, personale și alte bunuri materiale în sumă de 583 690 lei.

În același context, reclamanții au indicat că, la 15 septembrie 2004, reprezentanții Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni fără notificarea și fără întocmirea proceselor-verbale de ridicare și examinare la fața locului, precum și contrar prevederilor Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, i-au ridicat contorul de evidență a consumului de energie electrică.

La 21 septembrie 2004, Întreprinderea cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni i-a restituit reclamantei contorul de evidență a consumului de energie electrică sigilat și l-a transmis pentru efectuarea expertizei la Institutul Republican de Expertiză Judiciară și Criminalistică al Ministerului Justiție.

Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu au solicitat încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni în beneficiul lor a prejudiciului material în sumă de 583 690 lei și a prejudiciului moral în mărime de 400 000 lei, cauzat prin distrugerea bunurilor materiale, inclusiv asupra casei de locuit din XXXX, ca rezultat al incendiului produs din vina pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 22 noiembrie 2005 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea depusă de Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu (f.d. 231-234, Vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2006 s-a admis apelul declarat de Tamara Jechiu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 22 noiembrie 2005 în partea respingerii acțiunii cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a acțiunii. S-a încasat din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni în beneficiul Tamarei Jechiu prejudiciul material în sumă de 158 000 lei și prejudiciul moral în mărime de 50 000 lei. S-a casat hotărârea primei instanțe în partea încasării din contul Tamarei Jechiu a taxei de stat în beneficiul statului în mărime de 11 753,37 lei și în partea prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul Silviei Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu, a taxei de stat în folosul statului în mărime de 4267,95 lei. S-a respins ca nefondat apelul depus de Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu și s-a menținut hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii cu privire la încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni în beneficiul Silviei Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu a prejudiciului material

în sumă de 139 265 lei și a prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei. S-a încasat din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4740 lei (f.d. 259-261, Vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 1 noiembrie 2006 s-a respins ca nefondat recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni și s-a admis recursul declarat de Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Cigoreanu Vitalie. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 26 aprilie 2006 în partea respingerii cerinței cu privire la repararea prejudiciului material cauzat bunurilor mobile ale Tamarei Jachiu și în partea respingerii cerințelor Silviei Cigoreanu și a lui Vitalie Cigoreanu cu privire la repararea prejudiciului material și moral și s-a remis cauza la rejudecare în această parte la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 381-391, Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2007 s-a admis apelul declarat de Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu, s-a casat hotărârea Judecătoriai Ialoveni din 22 noiembrie 2005 în parte respingerii acțiunii depuse de Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu și emis în această parte o nouă hotărâre prin care s-a încasat din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni în beneficiul Silviei Cigoreanu și a lui Vitalie Cigoreanu prejudiciul material în sumă de 139 265 lei și prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei (f.d. 429-433, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2007, s-au declarat inadmisibile recursurile depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni și Jechiu Tamara (f.d. 462-466, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 ianuarie 2008, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu (f.d. 481-485, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2008, s-a respins ca nefondată cererea depusă de Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu prin intermediul reprezentantului Tarnovschi Vasile cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare privind încasarea cheltuielilor de judecată și indexarea sumelor adjudecate (f.d. 516-519, vol. II).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 noiembrie 2008, s-a admis recursul depus de Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu prin intermediul reprezentantului Tarnovschi Vasile, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2008 și s-a emis o nouă încheiere prin care s-a admis cererea depusă de Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu, s-a încasat din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni în beneficiul Tamarei Jechiu cheltuielile de judecată în sumă de 6282 lei.

S-a indexat de la 230 720 lei pînă la 244 332,48 lei suma încasată din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni în beneficiul Tamarei Jechiu prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2007. S-a indexat de la 159 265 lei pînă la 169 021,63 lei suma încasată din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni în beneficiul Silviei Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 martie 2007 (f.d. 548-552, vol. II).

La 13 noiembrie 2017, prin intermediul oficiul poștal, Tudor Cojocaru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2007, solicitând inițierea procedurii de revizuirii.

În motivarea cererii sale, Tudor Cojocaru a invocat că la examinarea cauzei a avut loc camuflarea adevărului privind componența familială a Tamarei Jechiu.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 din Codul de procedură civilă.

La 12 ianuarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire Tamarei Jechiu, Silviei Cigoreanu, Vitalie Cigoreanu, Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni informându-i despre posibilitatea depunerii referinței. În mod corespunzător, dacă referința nu este prezentată pînă la examinarea cauzei, examinarea cererii se decide în lipsa acesteia (f. d. 117).

La 30 ianuarie 2018, prin intermediul oficiului poștal, Tudor Cojocaru a depus cerere de renunțare la cererea de revizuire.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Examinînd cererea depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră necesar de a admite retragerea revizuirii depusă de Tudor Cojocaru și a înceta procedura în ordine de revizuire, pentru motivele ce succed.

În speță, se constată că pînă la examinarea cererii de revizuire, la 30 ianuarie 2018, Tudor Cojocaru a depus cerere de renunțare la cererea de revizuire.

Reieșind din faptul că Capitolul XXXIX Cod de procedură civilă nu prevede expres procedura de examinare a cererii de retragere a cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că în acest caz sînt aplicabile prevederile art. 443 CPC.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

Prin urmare, normele de drept procedural conferă părților posibilitatea de a dispune liber de drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv de a retrage cererile depuse. Astfel, pornind de la normele de drept procedural se poate conchide că nu sînt careva îngrădiri care ar împiedica pe Tudor Cojocaru să-și retragă cererea de revizuire.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, retragerea revizuirii nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite retragerea revizuirii și de a înceta procedura în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 443 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite cererea lui Cojocaru Tudor de retragere a cererii de revizuire.

Se încetează procedura de examinare a cererii de revizuire, depusă de Cojocaru Tudor, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tamara Jechiu, Silvia Cigoreanu și Vitalie Cigoreanu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Rețelele Electrice Centru” Societate pe Acțiuni, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas