

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de
Asigurări Sociale împotriva Olgăi Paciu, cu privire la anularea încheierii executorului
judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 prin care a
fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul
judecătoresc Ghețiu Liudmila,

c o n s t a t ă

La 29 decembrie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Olgăi Paciu, solicitând anularea încheierii executorului
judecătoresc Ghețiu Liudmila din 22 decembrie 2016, cu nr. 023-163/16.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 februarie 2017, cererea
Casei Naționale de Asigurări Sociale, a fost respinsă.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu recurs la data de 17 martie 2017 de
către Casa Națională de Asigurări Sociale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, s-a admis recursul declarat
de Casa Națională de Asigurări Sociale, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun.
Chișinău din 27 februarie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea
depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale, fiind anulată încheierea executorului
judecătoresc Ghețiu Liudmila din 22 decembrie 2016 cu nr. 023-163/16 privind
încasarea cheltuielilor de executare.

La 26 iulie 2017, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, a depus cerere de
revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, invocând
prevederile art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017 cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 15 noiembrie 2017, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului a indicat că, prin hotărârea Curții Constituționale din 17 noiembrie 2016 au fost declarate neconstituționale sintagmele „doar după rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești” și „în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile” de la aliniatele (1) și (2) al art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014.

Astfel, opinează că, Curtea de Apel Chișinău greșit a constatat că documentul executoriu a fost primit spre executare cu încălcarea modului și termenului prevăzut de lege și neîntemeiat a invocat termenul de executare de 6 luni, având în vedere că hotărârea prezentată spre executare este de contencios administrativ și nu care sub incidența Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale.

La fel, indică că, nu a fost citată în Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, nefiindu-i expediată nici copia recursului pentru a putea înainta o referință la argumentele debitorului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul constată că, la materialele dosarului nu există cu certitudine dovada comunicării încheierii de către recurent, iar în astfel de circumstanțe recursul declarat la 15 noiembrie 2017, se consideră depus în termen.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt arătate în art. 449 Cod de procedură civilă, în mod exhaustiv.

Din materialele dosarului rezultă că drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2017, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila a invocat prevederile art. 449 lit. e¹) din Codul de procedură civilă.

Așadar, potrivit art. 449 lit. e¹) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului.

La caz, executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2017, a arătat că, prin hotărârea Curții Constituționale din 17 noiembrie 2016 au fost declarate neconstituționale sintagmele „doar după rămânerea irevocabilă a hotărârii judecătorești” și „în baza unei hotărâri judecătorești irevocabile” de la aliniatele (1) și (2) al art. 68 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, prevederi de care susține revizientul că s-a condus instanța la adoptarea hotărârii contestate.

În acest sens, Colegiul reține însă că, soluția instanței de judecată nu a fost întemeiată doar pe prevederile art. 68 alin. (1) și (2) din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr. 181 din 25 iulie 2014, ci a fost justificată pe baza circumstanțelor cauzei coroborate cu art. 61 alin. (1) lit. e) Cod de executare, fiind constatat că documentul executoriu a fost primit spre executare de către executorul judecătoresc cu încălcarea modului și termenului prevăzut de lege.

Astfel, Colegiul punctează că, articolul invocat de revizient supus controlului constituționalității, nu schimbă în esență soluția instanței de judecată și prin urmare, nu constituie temei de revizuire conform art. 449 lit. e¹) CPC.

În acest sens, Colegiul reține însă că, articolul invocat de către revizient supus controlului constituționalității, nu schimbă în esență soluția instanței de judecată și prin urmare, nu constituie temei de revizuire conform art. 449 lit. e¹) CPC.

De altfel, nu constituie temei de revizuire a deciziei din 04 iulie 2017 nici argumentul recurenteii precum că nu a fost citată pentru examinarea recursului declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, or, un asemenea motiv de revizuire a unei hotărâri judecătorești nu este prevăzut în textul art. 449 CPC.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat, cu atât mai mult că argumentele recursului sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire cărora le-a fost dată o apreciere justă de către Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către executorului judecătoresc Ghețiu Liudmila, nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

Or, admiterea cererii de revizuire, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Sub acest aspect, instanța de recurs reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, de aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă ca întemeiată, fiind inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de executorul judecătoresc Ghețiu Liudmila, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva Olgăi Paciu, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea