

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas, Iuliana Oprea

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ducates Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ducates Grup”, cu privire la rezilierea contractului de arendă și obligarea evacuării bunurilor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ducates Grup”,

c o n s t a t ă

La 20 octombrie 2015, Agenția „Moldsilva” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ducates Grup”, solicitând rezilierea contractelor de arendă a fondului forestier în scop de recreere nr. 80 din 02 iulie 2010 și nr. 9 din 03 mai 2011, cu obligarea SRL „Ducates Grup” de a evacua din cont propriu obiectele construite pe terenurile din fondul forestier atribuit în folosință în scop de recreere.

Prin cererea din 01 februarie 2017, Agenția „Moldsilva” și-a concretizat pretențiile, solicitând obligarea SRL „Ducates Grup” să demoleze și să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenurile din fondul forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere.

Ulterior, SRL „Ducates Grup” a înaintat acțiune reconvențională împotriva Agenției „Moldsilva”, solicitând obligarea Agenției „Moldsilva” să înlăture obstacolele în folosirea de către SRL „Ducates Grup” a terenurilor arendate în temeiul contractelor de arendă nr. 80 din 02 iulie 2010 și nr. 9 din 03 mai 2011 și încasarea prejudiciului cauzat.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 21 martie 2017, s-a admis demersul Agenției „Moldsilva” de completare a acțiunii inițiale cu cerința privind

obligarea SRL „Ducates Grup” să demoleze și să evacueze din cont propriu obiectele construite pe terenurile din fondul forestier atribuit în folosință în scopuri de recreere. S-a respins demersul SRL „Ducates Grup” referitor la primirea acțiunii reconvenționale privind obligarea Agenției „Moldsilva” să înlăture obstacolele în folosirea de către SRL „Ducates Grup” a terenurilor arendate și dispunerea încasării de la SRL „Moldsilva” a prejudiciului cauzat.

La 07 aprilie 2017, SRL „Ducates Grup” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 21 martie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, s-a respins recursul declarat de SRL „Ducates Grup” și s-a menținut încheierea Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni din 21 martie 2017.

La 27 iulie 2017, SRL „Ducates Grup” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, invocând prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 cererea de revizuire depusă de SRL „Ducates Grup”, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 14 noiembrie 2017, SRL „Ducates Grup” a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, cu remiterea pricinii la rejudecare.

În susținerea recursului a indicat că, examinând recursul declarat de SRL „Ducates Grup”, Curtea de Apel Chișinău a încălcat drepturile și interesele ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Ialoveni”, care a fost lipsită de dreptul de a participa la examinarea recursului, inclusiv și de dreptul de a depune recurs alăturat sau referință.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, recursul declarat de SRL „Ducates Grup” la 14 noiembrie 2017 împotriva încheierii din 31 octombrie 2017, a fost depus în termen.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul menționează că, temeiurile pentru revizuirea hotărârilor judecătorești irevocabile sunt arătate în art. 449 Cod de procedură civilă, în mod exhaustiv.

Din materialele dosarului rezultă că drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, SRL „Ducates Grup” a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

Așadar, potrivit art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

La caz, SRL „Ducates Grup” solicitând revizuirea deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017, a invocat încălcarea drepturilor și intereselor ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Ialoveni”, prin faptul că aceasta a fost lipsită de dreptul de a participa la examinarea recursului declarat de SRL „Ducates Grup” împotriva încheierii Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni din 21 martie 2017.

Colegiul menționează însă că, circumstanțele descrise nu corespund exigențelor art. 449 lit. c) CPC, respectiv, nu pot fi admise ca temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

Or, din materialele cauzei rezultă cert că, ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Ialoveni”, nu este subiect al raportului material litigios și nu a fost atrasă în procesul inițiat.

Mai mult decât atât, ca temei de revizuire a fost invocată încălcarea drepturilor ÎS „Întreprinderea Silvo-Cinegetică Ialoveni”, prin necitarea acesteia, iar, un asemenea motiv de revizuire nu este prevăzut în textul art. 449 CPC.

În circumstanțele relevate, instanța de recurs consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul declarat, cu atât mai mult că argumentele recursului sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire cărora le-a fost dată o apreciere justă de către Curtea de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, Curtea de Apel Chișinău examinând temeiurile de revizuire, corect a stabilit că cererea de revizuire depusă de către SRL „Ducates Grup” nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

Or, admiterea cererii de revizuire, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În jurisprudența sa constantă, Curtea Europeană cu mai multe ocazii a menționat că dreptul la o instanță, garantat de articolul 6§1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Reieșind de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Ducates Grup”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ducates Grup”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ducates Grup”, cu privire la rezilierea contractului de arendă și obligarea evacuării bunurilor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

judecători

Maria Ghervas

Iuliana Oprea