

## Dosarul nr. 2ra-124/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – D. Sușchevici,  
Instanța de apel: CA Chișinău – Iu. Cimpoi, I. Secrieru, L. Pruteanu,

### DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:  
Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru,

judecători

Iuliana Oprea, Dumitru Visternicean,  
Ion Druță, Maria Ghervas,

examinând recursurile declarate de către Ministerul Justiției și Mocanu Serghei, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, prin care s-a admis apelul declarat de către Mocanu Serghei, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri,

### C O N S T A T Ă :

La data de 16 ianuarie 2017 Mocanu Serghei s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, solicitând constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii emise de Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2009 cu privire la încasarea de la debitorul Varinschii Iurii în beneficiul creditorului Mocanu Serghei cu titlu de dobânzi de întârziere a sumei de 2293,48 dolari SUA pentru perioada 28 iulie 2015-16 ianuarie 2017, precum și recuperarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a prejudiciului moral în mărime de 1000 euro. (f.d. 3)

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la 18 iunie 2009 Judecătoria Botanica mun. Chișinău a emis hotărâre, prin care a încasat de la Varinschii Iurii în beneficiul lui Mocanu Serghei suma de 2293,48 dolari SUA. Titlul executoriu eliberat în baza hotărârii menționate supra a fost depus spre executare silită executorului judecătoresc Romaliischi Maxim la 04 noiembrie 2010. Însă, până la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, titlul executoriu nu a fost executat în întregime, deși au trecut mai bine de 70 luni.

Consideră că neexecutarea hotărârii, se datorează exclusiv inacțiunilor executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, care nu-l execută, necătând la faptul că există mai multe bunuri mobile și imobile în proprietatea debitorului Varinschii Iurii, care pot fi urmărite întru executarea hotărârii.

Astfel, pornind de la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21.04.2011 „privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești”, instanța de judecată este obligată să constate încălcarea dreptului său la executarea în termen rezonabil pentru perioada 28.07.2015-16.01.2017 a hotărârii emise de Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2009 cu privire la încasarea de la debitorul Varinschii Iurii în beneficiul creditorului Mocanu Serghei a sumei de 2293,48 dolari SUA.

De asemenea, pornind de la prevederile art. 2 alin. (6) din legea menționată supra în coraborare cu prevederile art. 1398, art. 1422, ar. 1423 Cod Civil, consideră că instanța urmează să-i recupereze prejudiciul moral în mărime de 1000 dolari SUA din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 martie 2017 s-a introdus în proces în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim. (f.d. 12)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2017 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral, ca fiind neîntemeiată. (f.d. 52, 57-64)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 s-a admis apelul declarat de către Mocanu Serghei. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a admis parțial ca fiind întemeiată cererea depusă de Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral. S-a constatat faptul încălcării dreptului lui Mocanu Serghei la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 18 iunie 2009, pentru perioada 28 iulie 2015-16 ianuarie 2017. S-a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Mocanu Serghei suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată. (f.d. 88-89, 90-100)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 16 noiembrie 2017 Ministerul Justiției a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2017. (f.d. 103-106)

În motivarea recursului recurentul a invocat dezacordul cu decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017, considerând-o neîntemeiată și care urmează a fi casată în temeiul art. 432 alin. (2) lit. c) CPC.

Menționează că instanța de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe eronat a interpretat dreptul material prevăzut de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Din materialele dosarului se constată că autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești a depus diligență necesară în vederea executării documentului executoriu. Totodată, nu există în acest caz nici o hotărâre de sancționare disciplinară a executorului judecătoresc Romaliischi Maxim. Astfel, potrivit raportului motivat, conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești – executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, este una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indicii privind lipsa de diligență.

Referitor la repararea prejudiciului moral, recurentul a invocat că legătura de cauzalitate între încălcare și prejudiciu urmează a fi probată de către reclamantul Mocanu Serghei. Din materialele dosarului se constată că n-au fost prezentate probe veridice, admisibile, pertinente și concludente, care să confirme faptul prejudicierii considerabile a acestuia. Totodată, reieșind din jurisprudența CEDO, survenirea prejudiciului ca urmare a săvârșirii încălcării trebuie să fie certă și nu presupusă.

De asemenea, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 27 decembrie 2017 Mocanu Serghei a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, modificarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 în partea încasării prejudiciului moral, modificând cuantumul acestuia de la 5000 lei până la 1000 euro. (f.d. 116-119)

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel la judecarea cauzei a interpretat și aplicat greșit normele de drept material, care se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 03 octombrie 2017 și expediată în adresa recurenților la data de 03 noiembrie 2017, cu scrisoare de însoțire nr. 15537, însă confirmarea recepționării la materialele cauzei nu este. (f.d. 101)

În aceste circumstanțe recursurile depuse de către Ministerul Justiției și Mocanu Serghei la data de 16 noiembrie 2017 și la 27 decembrie 2017 se consideră a fi depuse în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 24 ianuarie 2018 a considerat recursul admisibil.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de către Mocanu Serghei neîntemeiat și care urmează a fi respins, iar recursul declarat de către de către Ministerul Justiției este

întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

Conform art. 445 alin. (1) lit. f) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Mocanu Serghei, înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii, emisă de Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2009 cu privire la încasarea de la debitorul Varinschii Iurii în beneficiul creditorului Mocanu Serghei a sumei de 2293,48 dolari SUA pentru perioada 28 iulie 2015-16 ianuarie 2017, precum și recuperarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor a prejudiciului moral în mărime de 1000 euro.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauzei, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Instanța de apel, judecând apelul declarat de către Mocanu Serghei, a casat hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea, a constatat faptul încălcării dreptului lui Mocanu Serghei la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2009, pentru perioada 28 iulie 2015 – 16 ianuarie 2017 și a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Mocanu Serghei suma de 5 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest respingând acțiunea ca neîntemeiată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, concluzia instanței de apel este greșită.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică, ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, poate adresa în instanța de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procedurală civilă. (2) Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, în art. 6 § 1, statuează că, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Este necesar de precizat că, în conformitate cu practica Curții Europene a Drepturilor Omului în semnificația termenului de „proces” se include și însăși executarea hotărârii judecătorești, care a rămas definitivă și irevocabilă.

În cadrul examinării prezentei cauze s-a stabilit că, la data de 23 aprilie 2009 Mocanu Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Varinschii Iurii cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, ca urmare a neexecutării în termen a unui contract de împrumut.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2009 a fost admisă parțial acțiunea lui Mocanu Serghei și a fost încasată de la Varinschii Iurii în beneficiul lui Mocanu Serghei suma de 2293,48 dolari SUA cu titlu de dobândă de întârziere.

Hotărârea a fost pusă în executare silită de către Mocanu Serghei la 04 noiembrie 2010.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Astfel, prin încheierea din 05 noiembrie 2010 executorul judecătoresc Romaliischi Maxim a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1852/09 din 18 iunie 2009, eliberat de Judecătoria Botanica mun. Chișinău și a intentat dosarul de executare a documentului executoriu, dar nu a fost executat.

Tot din materialele dosarului rezultă că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău prin hotărârea din 09 noiembrie 2015 a admis parțial cererea lui Mocanu Serghei, a constatat încălcat dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2009 pentru perioada 2010-2015 și a încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Mocanu Serghei prejudiciul moral în mărime de 5000 lei. Hotărârea în cauză a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care a fost respinsă acțiunea depusă de Mocanu Serghei.

Curtea Supremă de Justiție, efectuând controlul judiciar în ordine de recurs, prin decizia din 23 noiembrie 2016, a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2016 și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 09 noiembrie 2015, constatând că, din raportul prezentat de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim nu pot fi deduse acțiunile întreprinse în vederea executării titlului executoriu nr. 2-1852/09 din 18 iunie 2009, or, acesta nu cuprinde încheieri, procese-verbale și alte acte de procedură emise de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim în vederea executării titlului executoriu menționat. Curtea a constatat că, începând cu 04 noiembrie 2010 și până la 27 iulie 2015 executorul judecătoresc nu a întreprins măsurile necesare în vederea executării efective a titlului executoriu nr. 2-1852/09 din 18 iunie 2009, eliberat de către Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Invocând că termenul rezonabil de executare a hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2009 continuă a fi încălcat și după 27 iulie 2015, la 16.01.2017 Mocanu Serghei s-a adresat în instanța de judecată cu o nouă cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii emise de Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18.06.2009 privind încasarea de la Varinschii Iurii în beneficiul său a sumei de 2293,48 dolari SUA, pentru perioada 28.07.2015 – 16.01.2017 și încasarea din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Justiției a prejudiciului moral în mărime de 1000 euro.

Prima instanță, judecând cauza în fond, a constatat pretențiile lui Mocanu Serghei neîntemeiate și a respins acțiunea.

Instanța de recurs consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia că sunt neîntemeiate argumentele lui Mocanu Serghei precum că neexecutarea hotărârii se datorează exclusiv inacțiunilor executorului judecătoresc.

În conformitate cu art. 65 alin. (1) Cod de executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură. Art. 70 alin. (2) din Codul de executare prevede că, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești.

În sensul legii menționate, s-a stabilit că executorul judecătoresc Romaliischi Maxim pentru executarea hotărârii Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 18.06.2009, a emis: încheierea nr. 175-622/11 din 16 martie 2011, prin care s-a dispus ÎS „Cadastru” de a aplica interdicția de înstrăinare sub orice formă a bunurilor imobile care sunt înregistrate cu drept de proprietate pe numele lui Varinschii Iurii; încheierea nr. 175-1327R/15 din 08 iulie 2011 prin care s-a dispus de a aplica sechestru pe mijloacele financiare ale debitorului Varinschii Iurii corespunzător sumei urmărite de 5500 dolari SUA și 1000 lei la conturile de care dispune debitorul; încheierea nr. 175-877R/15 din 17 august 2016 prin care s-a dispus de a obliga conducătorii registratorilor independenți să furnizeze informația dacă Varinschii Iurii dispune de acțiuni, care este numărul și prețul acestora; încheierea nr. 175-764R/17 din 18 ianuarie 2017, prin care s-a dispus Ministerului Tehnologiilor Informaționale și Comunicațiilor al RM, Direcția Înregistrare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto a aplica interdicția de înstrăinare sub orice formă pe mijloacele de transport, care sunt înregistrate cu drept de proprietate pe numele debitorului Varinschii Iurii; încheierea nr. 175-877R/15 din 07 februarie 2016, prin care s-a dispus Camerei Înregistrării de Stat de a aplica interdicția asupra cotei-părți din capitalul statutar al întreprinderii înregistrate pe numele debitorului Varinschii Iurii.

Conform art. 4 alin. (1)-(3) din Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției,

iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului. (2) Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar. (3) Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executare a hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Potrivit raportului nr. 175-760//17 din 28.02.2017 întocmit de către executorul judecătoresc Romaliischi Maxim, s-a constatat că au fost emise încheieri privind asigurarea documentului executoriu și expediate în adresa organelor abilitate. Din răspunsurile primite se constată că pe numele lui Varinschii Iurii sunt înregistrate bunuri imobile, însă pe motiv că acestea sunt ipotecate creditorului BC „Moldova-Agroindbank” SA și reieșind din multitudinea sechestrelor aplicate asupra acestora, urmărirea silită a bunurilor date este una dificilă și nu poate avea loc în termeni restrânși. Totodată s-a constatat că Varinschii Iurii nu dispune de bunuri mobile și surse financiare la conturile bancare, care ar putea fi urmărite.

Totuși, la momentul actual, de la Varinschii Iurii au fost încasate mijloace bănești în sumă de 14 657,45 lei, care au fost eliberate lui Mocanu Serghei.

Aici instanța de recurs reține că, instituirea remediei naționale prin adoptarea Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, privește obligația instanțelor naționale de aplicare și interpretare a temeiurilor din prezenta lege prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului .

Prin urmare, trebuie să se facă o distincție între creanțele deținute împotriva statului: *Bourdov împotriva Rusiei (nr. 2), pct. 68 și 69, pct. 72* și cele deținute împotriva unei persoane fizice, care nu pot angaja responsabilitatea statului din cauza neplății unei creanțe executorii ca urmare a insolvenței unui debitor „privat” (*Sanglier împotriva Franței, pct. 39; Ciprova împotriva Republicii Cehe și Cubănit împotriva României*).

Totodată, responsabilitatea statului poate fi angajată în cazul în care autoritățile publice implicate în procedurile de executare nu dau dovada de diligență cuvenită sau, mai mult, împiedică executarea hotărârii (*Fouklev împotriva Ucrainei, pct. 67*). Măsurile adoptate de autoritățile naționale în vederea executării trebuie să fie adecvate și suficiente pentru a asigura executarea (*Ruianu împotriva României, pct. 66*) ținând seama de obligațiile ce le revin în calitate de depozitari ai forței publice în materie de executare (*pct. 72-73*).

Ar. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale îi garantează oricărei persoane dreptul de acces la justiție, care are drept consecință dreptul la executarea hotărârii judecătorești definitive, însă nu obligă un stat să asigure executarea fiecărei hotărâri cu caracter civil, oricare ar fi ea și oricare ar fi circumstanțele, însă, statul are obligația de a se dota cu un arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura respectarea obligațiilor pozitive ce îi revin (*Ciprova împotriva Republicii Cehe (dec.)*, nr. 33.273/03, 22 martie 2005; *Topciiov împotriva României (dec.)*, nr. 17.369/02, 15 iunie 2006).

Din momentul ce statul a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura executarea unei hotărâri de către o persoană de drept privat, refuzul debitorului de a executa obligația nu este imputabilă statului (*Fociac împotriva României*, pct. 74 și 78). Dreptul fiecărei persoane la instanță protejează și dreptul de acces la procedura de executare, adică dreptul de a iniția o astfel de procedură (*Apostol împotriva Georgiei*, pct. 56).

Reieșind din cele menționate, se constată că după sancționarea autorității statale pentru neexecutarea hotărârii depuse de către Mocanu Serghei la executare, adică după adoptarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 23 noiembrie 2016, autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești a depus diligența necesară în vederea executării documentului executoriu. Totodată, potrivit raportului executorului judecătoresc Romaliischi Maxim, se constată că conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești, este una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indicii privind lipsa de diligență.

Mai mult, nici una din acțiunile executorului judecătoresc, efectuate după data de 23 noiembrie 2016 sau careva inacțiuni nu au fost contestate de către Mocanu Serghei.

Conform art. 1 alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În acest sens, prin prisma jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, aprecierea termenului rezonabil de executare urmează a fi făcut după anumite criterii de apreciere, cum sunt: complexitatea cauzei, comportamentul părților, care include aprecierea comportamentului reclamantului și a autorităților și miza (interesul) pentru reclamant.

Din punct de vedere al complexității obiectului executării, se reține că debitorul Varinschii Iurii dispune de bunuri imobile, însă, care sunt grevate BC „Moldova-Agroindbank” SA și executarea hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 18 iunie 2009 nu poate avea loc într-un termen restrâns, iar de bunuri mobile și mijloace bănești la conturile bancare debitorul nu dispune.

Ceea ce ține de comportamentul autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești, în speță, conduita autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești, executorului judecătoresc Romaliischi Maxim este una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indicii privind lipsa de diligență.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, prima instanță temeinic și legal a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Mocanu Serghei, de a admite recursul declarat de către Ministerul Justiției, de a casa decizia instanței de apel și de a menține hotărârea primei instanțe.

Conform celor expuse, în temeiul art. 445 alin. (1) lit. f), CPC, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **D E C I D E :**

Se respinge recursul declarat de către Mocanu Serghei.

Se admite recursul declarat de către Ministerul Justiției.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 03 octombrie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Mocanu Serghei împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Romaliischi Maxim cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecători

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Dumitru Visternicean

Ion Druță

Maria Ghervas