

prima instanță: Judecătoria Drochia (sediul Rîșcani)
Judecător: M.Sajin
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: A.Corcenco, A.Ciobanu, D.Stănilă

DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia în interesele
Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte
„Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Tatianeii Lupașco cu privire la încasarea
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 5 decembrie 2017, prin care cererea
de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni prin
intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia, a fost restituită

c o n s t a t ă :

La 14 iunie 2017, ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul
Covaliov Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianeii Lupașco cu
privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că întreprinderea în calitate de operator de
telefonie mobilă la 18 august 2013 a încheiat cu pârâta în calitate de abonat, contractul
de abonament și acordul suplimentar nr. 1126299, la nr. GSM XXXX.

A menționat societatea că în baza contractului enunțat, operatorul s-a obligat să
presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar, operatorul a
transmis în proprietatea abonamentului un telefon mobil de tip „Sony Xperia Tipo”,
abonatul obligându-se de a achita suma de 200 lei/lunar timp de 12 luni conform
condițiilor expuse în acord.

Conform pct.4 a acordului suplimentar nr. 1126299 din 18 august 2013 la nr.
GSM XXXX, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină
statutul activ al numărului abonatului pentru toată perioada activă obligatorie de
utilizare a serviciilor furnizorului.

Obligațiile de a achita lunar nu au fost respectate, iar valoarea contului numărului de telefon a devenit negativ, ÎM „Moldcell” SA a suspendat prestarea serviciilor.

Actualmente datoria pentru abonament plus compensația constituie 2 130,84 lei.

În temeiul pct.11 a acordului suplimentar, operatorul va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 zile, formându-se suma de 1 065,42 lei.

Prin reclamațiile expediate pârâtului, ultima datând cu 04 aprilie 2017, ÎM „Moldcell” SA a înștiințat pârâtul pentru achitarea datoriei în sumă de 3 796,26 lei, ce urma a fi achitată în termen de 10 zile, fapt ignorat de către pârât.

Acțiunea este întemeiată pe prevederile art.525 alin.(1), 624 alin.(1), (3), 970 alin.(1), 978 alin.(1), (3), 1030 alin.(1) și 1036 alin.(1) ale Codului civil.

Solicită reclamanta, încasarea de la Lupașco Tatiana în beneficiul ÎM „Moldcell” SA a datoriei contractuale în mărime de 3 196, 26 lei și compensarea cheltuielilor de judecată. Concomitent a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa conform prevederilor art.206 alin.(1) și (5) CPC.

Prin hotărârea Judecătorei Drochia (sediul Rîșcani) din 5 octombrie 2017, acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Lupașco Tatiana în beneficiul ÎM „Moldcell” SA, datoria în mărime de 3 196,26 lei, care este formată din datoria plus compensația pentru abonament în mărime de 2 130,84 lei și penalitatea de întârziere în mărime de 1 065,42 lei. A fost respinsă cerința privind încasarea de la Lupașco Tatiana a cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 270 lei, 1 000 lei pentru serviciile de asistență juridică și 90 lei pentru citația publică în Monitorul Oficial. (f.d. 55, 63-64)

La 21 octombrie 2017 ÎM „Moldcell” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, în partea respingerii cerinței privind compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea apelului, casarea în parte a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, de admitere a cerinței, rezervându-și dreptul de a depune cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată. (f.d. 61)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Moldcell” SA fiind stabilit apelantei un termen de până la ședința de judecată sau la data ședinței din 5 decembrie 2017 ora 9:00 pentru depunerea cererii de apel motivată și s-a explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită. (f.d.69-71)

La 27 noiembrie 2017, încheierea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 a fost recepționată de ÎM „Moldcell” SA, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 72-73)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 5 decembrie 2017 a fost restituită cererea de apel depusă de ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței din încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) CPC. (f.d. 75-76)

La 6 decembrie 2017 ÎM „Moldcell” SA a depus apel motivat, anexând dovada de plată a taxei de stat în mărime de 203 lei. (f.d. 77-84)

La 9 ianuarie 2018 ÎM „Moldcell” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii la rejudecare.

A menționat că la 28 decembrie 2017 a primit copia încheierii Curții de Apel Bălți din 5 decembrie 2017 și consideră că este ilegală.

Și-a întemeiat cererea de recurs în baza art. 110, 111 alin. (1), 112 alin. (3) CPC:

Mai susține că a îndeplinit indicațiile instanței de apel prevăzute în încheierea din 21 noiembrie 2017, deoarece a expediat prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții de Apel Bălți la 2 decembrie 2017 cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 203 lei, concomitent fiind anunțați colaboratorii cancelariei despre aceasta.

La cererea de recurs a anexat probe în acest sens, și anume extrasul din poșta electronică și anexele expediate.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii instanței de apel din 5 decembrie 2017, a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv ÎM „Moldcell” SA la 22 decembrie 2017, prin scrisoarea de însoțire cu nr. de ieșire 26269 (f.d85d), recepționată la 28 decembrie 2017.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 ianuarie 2018 împotriva încheierii instanței de apel din 5 decembrie 2017, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit.d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum denotă din actele cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Rîșcani) din 5 octombrie 2017, acțiunea a fost admisă. (f.d. 55, 63-64)

La 21 octombrie 2017, ÎM „Moldcell” SA a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, în partea respingerii cerinței privind compensarea

cheltuielilor de judecată, solicitând admiterea apelului, casarea în parte a hotărârii contestate cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, de admitere a cerinței, rezervându-și dreptul de a depune cerere de apel suplimentară după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată. (f.d. 61)

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 21 noiembrie 2017, nu a dat curs cererii de apel depusă de ÎM „Moldcell” SA fiind stabilit apelantei un termen de până la ședința de judecată sau la data ședinței din 5 decembrie 2017 ora 9:00 pentru depunerea cererii de apel motivată și s-a explicat că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f.d.69-71), aceasta fiind recepționată de ÎM „Moldcell” SA la 27 noiembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 72-73)

În conformitate cu art. 369 alin. (1), lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

De altfel, Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 5 decembrie 2017 a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Moldcell” SA prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței din încheierea emisă conform art. 368 alin. (1) CPC (f.d. 75-76), iar la 6 decembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, ÎM „Moldcell” SA a depus apel motivat, anexând dovada de plată a taxei de stat în mărime de 203 lei. (f.d. 77-84)

Verificând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată legalitatea încheierii Curții de Apel Bălți din 5 decembrie 2017, deoarece recurenta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel, în speță, nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, în termenul indicat de instanța de apel (5 decembrie 2017).

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, potrivit articolului 100 alin. (1) CPC, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Aderent, dispozițiile art. 14 și art. 16 CPC, în lumina interpretărilor date de CtEDO, principiului preeminenței dreptului, actele de dispoziție judecătorească, în speță, încheierea judecătorească potrivit căreia s-a instituit obligația de a prezentat cererea de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, este obligatorie atât pentru participanții la proces, cât și instanței de judecată, care a emis actul în cauză, obligație care se regăsește și în principiile fundamentale a procesului civil, art.9 și art.26 CPC, neexecutarea căreia afectează atât aparențele de imparțialitatea obiectivă a instanței, cât și cele de echitate a procesului judiciar.

Sub acest aspect, instanța de recurs găsește drept neîntemeiate invocările recurentei precum că, a îndeplinit indicațiile instanței de apel prevăzute în încheierea din 21 noiembrie 2017, prin expedierea prin intermediul poștei electronice, în adresa Curții de Apel Bălți la 2 decembrie 2017 a cererii de apel motivată și dovada de plată a

taxei de stat în mărime de 203 lei, concomitent fiind anunțați colaboratorii cancelariei despre aceasta.

Or, potrivit extrasului din poșta electronică, anexat la cererea de recurs, nu se atestă că cererea de apel motivată și copia dovezii de plată a taxei de stat în speța dată, a fost expediată instanței de apel la 2 decembrie 2017, în vederea lichidării neajunsurilor specificate în încheierea Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017.

La fel, se punctează că extrasul din poșta electronică (f.d.89) este evaziv și incomplet, și nu poate fi considerat ca un înscris plauzibil în vederea lichidării neajunsurilor, deoarece lipsește subiectul scrisorii, adresa destinatarului și textului adresat instanței de apel.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a întreprins măsuri necesare pentru înștiințarea ÎM „Moldcell” SA despre examinarea cauzei și comunicarea actelor de procedură încă la 27 noiembrie 2017 și corect a restituit cererea de apel depusă de ÎM „Moldcell” SA, or ultima nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Bălți din 21 noiembrie 2017 și nu a prezentat instanței apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, în termenul stabilit.

Instanța de recurs evidențiază că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce necunoașterea legii, în condițiile când aceasta nu absolvă realizarea drepturilor garantate de legislația în vigoare.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că nedepunerea apelului motivat și dovezii de plată a taxei de stat, în termenul acordat de instanța de apel, nu este decât o eludare a recurentului-apelant de a beneficia de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Totodată, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că ÎM „Moldcell” SA, fiind conștient că a depus încă la 23 octombrie 2017 cererea de apel fără a anexa dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

În asemenea împrejurări Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelanta ÎM „Moldcell” SA nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 21 noiembrie 2017, și nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat, în termenul stabilit, până la 5 decembrie 2017, dar a depus prin intermediul oficiului poștal abia la 6 decembrie 2017 (f.d. 77-84), circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În astfel de circumstanțe, nu s-au stabilit încălcări a normelor procesuale la emiterea încheierii, prin urmare, nefiind lezat nici dreptul recurenteii la un proces echitabil, garantat de art. 6 § 1 al CEDO.

La caz, prezintă relevanță și dispozițiile art. 27 alin.(1) CPC, conform cărora, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul

rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Covaliov Natalia în interesele Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 5 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Mixte „Moldcell” Societate pe Acțiuni împotriva Tatiane Lupașco cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care cererea de apel depusă de Întreprinderea Mixtă „Moldcell” Societate pe Acțiuni prin intermediul reprezentantului, avocatul Covaliov Natalia, a fost restituită.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nina Vascan

Tamara Chișca-Doneva