

D E C I Z I E

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OMF
„Microinvest” SRL împotriva AIE „Sculeni”, Tamazlîcari Alexei, Vrănescu Maia,
Cebotari Veaceslav, Cenușa Lidia, Ciuvaga Nicolae și Pacișin Ludmila cu privire
la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017, prin care a
fost respinsă cererea ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la aplicarea măsurilor
de asigurare,

c o n s t a t ă :

La 13 decembrie 2016, ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus cerere de
chemare în judecată împotriva AIE „Sculeni”, Tamazlîcari Alexei, Vrănescu Maia,
Cebotari Veaceslav, Cenușa Lidia, Ciuvaga Nicolae și Pacișin Ludmila cu privire
la încasarea datoriei (f.d.4-6).

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni (sediul central) din 10 iulie 2017 cererea
de chemare în judecată a fost admisă integral, s-a încasat în mod solidar din contul
AIE „Sculeni”, Tamazlîcari Alexei, Vrănescu Maia, Cebotari Veaceslav, Cenușa
Lidia, Ciuvaga Nicolae și a Ludmilei Pacișin în beneficiul ÎM OMF „Microinvest”
SRL, suma împrumutului în mărime de 594 500 lei, dobânda aferentă în mărime de
34 969, 33 lei, penalitatea 87 543, 01 lei și cheltuielile de judecată cu titlu de taxă
de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 21 510,39 lei, în total suma de

738 522,731ei (f.d. 82, 100-101).

La 09 august 2017, Pacișin Ludmila și Cenușa Lidia, prin intermediul avocatului Casian Tamara, au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni (sediul central) din 10 iulie 2017 (f.d. 91-93, 96-98).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de Pacișin Ludmila și Cenușa Lidia, prin intermediul avocatului Casian Tamara, și s-a acordat apelantelor termen până la ședința de judecată din 17 octombrie 2017 ora 09.00 pentru, prezentarea dovezii de plată a taxei de stat achitată în mod solidar în sumă de 16 132,77 lei și a cererii de apel motivat, explicându-i că în cazul în care nu va înlătura neajunsurile menționate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită (f.d. 114-115).

La 12 octombrie 2017 apelantele Pacișin Ludmila și Cenușa Lidia au depus cerere de scutire de la plata taxei de stat, invocând situația financiară precară (f.d. 117-119, 131-133).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2017 au fost admise cererile de scutire de la plata taxei de stat depuse de Pacișin Ludmila și Cenușa Lidia, s-au scutit apelantele de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și a fost fixată examinarea cauzei pentru data de 12 decembrie 2017, ora 14.30 (f.d. 146-147).

La 24 octombrie 2017 ÎM OMF „Microinvest” SRL a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii invocând necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii pe iminența riscului imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

A mai indicat că până în prezent pârâții și copârții nu au dat curs somațiilor expediate privind achitarea datoriilor acumulate în legătură cu împrumutul acordat, ceea ce demonstrează rea-credința și pune la îndoială solvabilitatea acestora. A făcut referire și la existența riscului înstrăinării activelor și a bunurilor proprii de pârți/intimați, precum și lipsa informației despre existența a careva bunuri, fapt ce va face imposibilă vânzarea silită a acestora (f.d. 152-154).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare (f.d. 160-161).

La 18 decembrie 2017, ÎM OMF „Microinvest” SRL a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017, solicitând repunerea în termenul de atac, admiterea recursului, anularea încheierii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017 cu soluționarea în fond a cererii și emiterea unei decizii în acest sens.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece instanța de apel a ignorat prevederile art.174 și 175 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea ÎM OMF „Microinvest” SRL cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Potrivit scrisorii de însoțire nr. 23910, încheierea Curții de Apel Bălți din 09

noiembrie 2017 a fost expediată și în adresa ÎM OMF „Microinvest” SRL la 23 noiembrie 2017 (f.d. 162).

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Prin prisma prevederilor legale citate, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice, ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

La caz, ÎM OMF „Microinvest” SRL, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, a indicat drept motiv de omitere a termenului faptul că nu a cunoscut despre emiterea încheierii recurate, decât doar la 12 decembrie 2017, la materialele cauzei nefiind anexată nici o dovadă a recepționării acesteia de către ÎM OMF „Microinvest” SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că într-adevăr la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către ÎM OMF „Microinvest” SRL a încheierii Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră întemeiată cererea de repunere în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele considerente

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Astfel, în cererea de asigurare a acțiunii cât și în recursul declarat ÎM OMF „Microinvest” SRL, a invocat imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești din considerentul că până în prezent pârâții/intimații nu au dat curs somațiilor privind achitarea datoriilor acumulate, există riscul înstrăinării activelor și a bunurilor proprii de către aceștia, lipsa informației concrete despre existența și volumul bunurilor ce ar putea fi urmărite în cazul menținerii hotărârii, precum și existența unui dosar penal pe numele administratorului asociației Tamazlîcari Alexei și a contabilului Vranescu Maia, privind gestionarea frauduloasă a mijloacelor financiare.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Colegiul menționează că, în sarcina recurentului este obligația de a proba că părțile au bunuri mobile sau imobile în proprietate, care ar putea fi înstrăinate, împiedicându-se astfel executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, precum și existența conturilor bancare la pârâți.

Or, în ipoteza în care asemenea argumente nu au fost prezentate instanței de apel, precum și deoarece actele anexate la materialele cauzei indică că pîrîrții și copîrîrții nu au careva surse financiare, bunuri mobile și imobile, determină Colegiul să constate că aceasta nu este motivată și probată.

Deci, cerința dată nu conține argumente ce ar determina asupra faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare în forma cerută ar duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești și nici privind necesitatea și raționamentul aplicării măsurilor de asigurare și imposibilității executării hotărârii,

Ținând cont de prevederile legale citate și circumstanțele menționate, instanța de recurs consideră că, instanță de apel întemeiat a respins cererea ÎM OMF „Microinvest” SRL privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, deoarece încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs nu și-au găsit justificare.

Deci, încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin urmare recursul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL este neîntemeiat și urmează a fi respins.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017 este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs nu au suport legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite cererea ÎM OMF „Microinvest” SRL privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se repune în termen recursul declarat de către ÎM OMF „Microinvest” SRL.

Se respinge recursul declarat de ÎM OMF „Microinvest” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 09 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM OMF „Microinvest” SRL împotriva AIE „Sculeni”, Tamazlîcari Alexei, Vrănescu Maia, Cebotari Veaceslav, Cenușa Lidia, Ciuvaga Nicolae și Pacișin Ludmila cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat