

prima instanță: Curtea de apel Chișinău
Judecător: E. Clim

DECIZIE

7 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Ion Druță

examinând cererea de recurs declarată de către lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru,

în cauza la cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru împotriva lui Alexandru Pleșca și Oleg Dombrovski cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru, cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului,

c o n s t a t ă

La 23 decembrie 2013, Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată a depus în instanța de insolvență cerere introductivă cu

privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, invocând drept temeii incapacitatea de plată a debitorului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Igor Bulgaru. S-au aplicat următoarele măsuri de asigurare, în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor: s-a instituit perioada de observație, cu obligarea debitorului ca în această perioadă toate deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu; s-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului, conturile bancare și corespondența comercială; s-a suspendat urmărirea individuală a creditorilor și executării silite asupra bunurilor debitorului, precum și, s-a aplicat interdicție privind înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale.

Totodată, în scopul sistării oricăror acțiuni cu bunurile Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, s-a obligat administratorul provizoriu să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, s-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare toate registrele publice, să notifice în cel mult 10 zile toți creditorii pentru înaintarea creanțelor certe și eligibile, necesitatea prezentării referinței asupra cererii introductive și să întocmească tabelul preliminar al creanțelor (f.d. 19-20).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, s-a intentat procedura de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, s-a suspendat activitatea organelor de conducere a debitorului Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate Igor Bulgaru, s-a notificat creditorii Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor, s-a propus creditorilor garantați de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, s-a obligat administratorul insolvabilității să verifice creanțele, să întocmească și să comunice tabelul definitiv al creanțelor, să întocmească și să prezinte instanței de insolvabilitate un raport amănunțit asupra stării economice a debitorului și a cauzelor care au dus la insolvabilitatea debitorului (f.d. 21).

La 22 martie 2017, lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru a depus cerere împotriva lui Alexandru Pleșca și

Oleg Dombrovski cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului.

În motivarea cererii, lichidatorul a indicat că din actul de control fiscal nr. 5-665067 din 21 martie 2014, rezultă că Dombrovski Oleg a fost în calitate de fondator și conducător al întreprinderii în perioada 23 februarie 2005 – 2 aprilie 2013, cu cota de participare 100% .

Potrivit extrasului din Registrul persoanelor juridice nr. 27950 din 28 noiembrie 2013, fondatorul și unicul asociat al Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată este Pleșca Alexandru.

Indică lichidatorul că atât administratorul Alexandru Pleșca, cât și fostul administrator Oleg Dombrovski, au dat dovadă de o gestiune contabilă defectuoasă. Acest fapt rezultă din actul de control al Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău nr. 5- 665067 din 21 martie 2014, potrivit căruia debitorul Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată în perioada de referință nu a reflectat pe deplin în evidența contabilă veniturile sale și nu a declarat TVA.

Astfel în urma controlului efectuat prin metode și surse indirecte, s-a stabilit lipsa documentelor de evidență primară și contabile pentru perioada 2010-2013, iar ca rezultat prin decizia nr. 586/1/3 din 17 aprilie 2014, debitorului i-au fost calculate impozite și taxe în sumă totală de 19 520 585,00 lei.

Lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru a specificat că conform raportului, în anul 2013 Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată nu a încasat venituri din activitatea operațională, ci doar a transmis bunuri din posesie, creînd astfel întreprinderii pierderi în sumă de 25 261 811,00 lei.

Menționează lichidatorul că clauzele care au condus cu certitudine la insolvabilitatea debitorului Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată sunt supra îndatorarea debitorului și incapacitatea de plată, din cauza imposibilității achitării creanțelor față de Banca Comercială „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și Casa Națională de Asigurări Sociale.

Solicită lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru încasarea în mod solidar din contul administratorului Alexandru Pleșca și fostului administrator Oleg Dombrovski, a sumei creanțelor validate față de patrimoniul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată Igor Bulgaru în procedura de faliment, care nu sunt acoperite integral de masă debitoare în mărime de 56 651 295,56 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, s-a respins cererea lichidatorului Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată,

Igor Bulgaru, cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului (f.d. 102-106).

La 17 noiembrie 2017, Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată a depus recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Potrivit art. 356 Cod de Procedură Civilă, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din aceeași lege, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma acestor prevederi legale, instanța de recurs constată că lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru a depus recursul în termen.

Verificând hotărârea contestată în raport cu criticile formulate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru, din considerentele de urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 decembrie 2013, s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu Igor Bulgaru.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 3 martie 2014, s-a admis cererea introductivă depusă de Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de sine, s-a constatat insolvabilitatea debitorului și s-a inițiat procedura de insolvabilitate față de Societatea Comercială „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată.

La 22 martie 2017, lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru a depus cerere împotriva lui Alexandru Pleșca și Oleg Dombrovski cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, s-a respins cererea lichidatorului Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru, cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului (f.d. 102-106).

În motivarea soluției adoptate, Curtea de apel Chișinău a reținut că cererea lichidatorului cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului a fost depusă cu omiterea termenului de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate.

În speță, Colegiul reține că lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru declarând recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate și anume nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea hotărârii contestate. În recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru s-a invocat doar că hotărârea contestată este ilegală și pasibilă de a fi casată. De asemenea, a precizat că recursul motivat va fi depus după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată.

Colegiul reține că din recursul declarat, nu se profilează anumite argumente ce să ateste netemeinicia hotărârii contestate, recurentul invocând doar temeiuri generale ce ar putea duce la casarea hotărârii contestate în caz de constatare a acestora, însă nu le-a specificat în raport cu cauza.

În atare circumstanțe, Colegiul reiterează că recurentul invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii contestate, urma a preciza prin ce confirmă aceasta, ceea ce la caz nu s-a efectuat. Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu hotărârea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost indicate.

Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen suficient și rezonabil pentru a lua cunoștință de hotărârea instanței de insolvabilitate și a depune

recursul cu indicarea esenței și temeiurilor acestuia, argumentul netemeinicii actului judecătoresc contestat.

Instanța de recurs remarcă că, în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeinicii actului judecătoresc contestat și conformarea prevederilor legale de către instanța de judecată la adoptarea acestuia prin prisma recursului declarat.

Or, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, participând conform procesului-verbal al ședinței de judecată la pronunțarea hotărârii (f.d. 98-101) și fiind conștient că a depus un recurs preliminar fără indicarea esenței și temeiurilor acestuia, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul împotriva hotărârii contestate cu indicarea motivelor de fapt și de drept ce, în opinia sa, confirmă ilegalitatea și netemeinicia actului judecătoresc contestat.

Mai mult decât atât, potrivit scrisorii de însoțire nr. 112, se confirmă faptul că la 10 ianuarie 2018, în adresa lichidatorului Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru a fost expediată hotărârea motivată a Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017 (f.d. 108).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că de la 10 ianuarie 2018, data expedierii hotărârii și 7 februarie 2018, data examinării recursului, recurentul a avut termen suficient pentru a depune recursul motivat.

Astfel, recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de judecată la adoptarea hotărârii din 9 noiembrie 2017.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune respingerea unui asemenea recurs. Or, recurentul depunând la 17 noiembrie 2017 recursul fără a specifica încălcările care ar fi fost admise de instanța de insolvență, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs cu indicarea motivelor, esența și temeiurilor acestuia, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale. Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea

Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

În această ordine de idei, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentul privind ilegalitatea actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru.

Se menține decizia Curții de apel Chișinău din 9 noiembrie 2017, în cauza la cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale „Silanta” Societatea cu Răspundere Limitată, Igor Bulgaru împotriva lui Alexandru Pleșca și Oleg Dombrovski cu privire atragerea la răspundere subsidiară patrimonială a membrilor organelor de conducere a debitorului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Ion Druță