

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Iurie Bejenaru
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Litarcom”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Litarcom” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea Societății cu răspundere limitată „Litarcom” privind suspendarea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La data de 05 octombrie 2017, SRL „Litarcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și anume pct. 1, 4 și 5 al deciziei Plenului Consiliului concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017.

Totodată, prin cerere reclamantul a solicitat suspendarea executării pct. 4 al deciziei, prin care a fost aplicată întreprinderii SRL „Litarcom” o amendă în mărime de 1 099 421, 01 de lei, invocând faptul că scopul suspendării actului administrativ contestat este prevenirea unei pagube iminente, deoarece încasarea sancțiunii pecuniare va avea un efect dezastruos asupra activității agentului economic.

Sușține că are încheiate mai multe contracte de achiziții publice și impunerea achitării acestei amenzi la moment va perturba executarea acestor contracte, situație în care va avea de suferit și alte instituții de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Litarcom” cu privire la suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017.

La data de 17 octombrie 2017, SRL „Litarcom”, prin intermediul avocatului Andrei Iosip, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii enunțate, cu soluționarea problemei în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017, a fost respins recursul declarat de către SRL „Litarcom” și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017 (f.d.44-46).

În cadrul ședinței de judecată SRL „Litarcom” a solicitat suspendarea executării pct. 4 al al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017, prin care a fost aplicată SRL „Litarcom” amendă în mărime de 1 099 421,01 lei, drept motiv invocând prevenirea unei pagube iminente, deoarece încasarea sancțiunii pecuniare va avea un efect dezastruos asupra activității agentului economic.

În motivarea cererii a indicat că, la moment este angajat în executarea a mai multor contracte de achiziții publice încheiate cu diferite autorități publice în valoare mai mare de 100 mln. lei, care urmează a fi executate pe parcursul a. 2018-2019, conform listei anexate extrase de pe pagina web a Agenției Achiziții Publice.

Susține că, starea lucrărilor de achiziții publice se arată și prin actele de verificare, anexe care arată etapa de executare a lucrărilor precum și valoarea achizițiilor publice de lucrări preconizate pentru anul ce urmează, iar în contextual scadenței plății în sumă de 1 099 429,01 lei, activitatea SRL „Litarcom” cât și posibilitatea de executare a contractelor de achiziții publice va fi grav afectată sau vor crea obstacole în vederea executării în volum deplin și în termen a lucrărilor preconizate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Litarcom” cu privire la suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017.

La data de 05 ianuarie 2018, în termenul prevăzut de lege, SRL „Litarcom” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea privind suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri sub formă de decizie de admitere a cererii sale privind suspendarea actului administrativ contestat.

În motivarea recursului SRL „Litarcom” a invocat că la emiterea încheierii recurate Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul că eventuala interdicție la conturile bancare în vederea utilizării sumei de 1 099 429,01 lei va constitui un impediment pentru participarea SRL „Litarcom” în cadrul licitațiilor de achiziție a lucrărilor publice, iar conform art. 17 lit.c) din Legea cu privire la achiziții publice, interdicția aplicată la conturile bancare poate fi apreciată ca calificativ negativ al stării economice.

Susține că prima instanță a dat o apreciere superficială tuturor circumstanțelor de fapt și de drept care justifică asigurarea acțiunii, tratând cu neglijență argumentele recurentului în partea necesității asigurării acțiunii.

La data de 12 ianuarie 2018, în adresa intimatului Consiliul Concurenței a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SRL „Litarcom”, cu înștiințarea depunerii referinței.

Prin referința din data 02 februarie 2018, Consiliul Concurenței a solicitat respingerea recursului declarat de SRL „Litarcom” ca neîntemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiectiile din referința depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de contencios administrativ concomitent cu înaintarea acțiunii, dacă legea nu prevede altfel. În cazuri temeinic justificate și în scopul prevenirii unei pagube iminente, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ și din oficiu.

Astfel, la soluționarea chestiunii privind suspendarea actului administrativ, instanța de judecată ia în considerare toți factorii și interesele relevante și dispune suspendarea actului administrativ numai dacă constată că actul este susceptibil de a cauza un prejudiciu iminent, ce ar putea fi ireparabil sau dacă există temeuri vădite privind ilegalitatea actului.

Din materialele cauzei rezultă că la data de 05 octombrie 2017, SRL „Litarcom” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ și anume pct. 1, 4 și 5 al deciziei Plenului Consiliului concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017.

Pe parcursul examinării pricinii SRL „Litarcom”, în temeiul art. 21 alin. (1) și (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a depus cerere privind suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017, prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 1099421,01 lei, reprezentând 4,4 % din cifra de afaceri realizată în a. 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Litarcom” privind suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, SRL „Litarcom” a contestat-o cu recurs, care prin decizia Curții Supreme de Justiție din 29 noiembrie 2017 a fost respins și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2017.

În cadrul examinării cauzei, SRL „Litarcom” a depus cerere privind suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea SRL „Litarcom” privind suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția Curții de Apel Chișinău de respingere a cererii SRL „Litarcom” privind suspendarea executării pct. 4 al deciziei Plenului Consiliului Concurenței nr. DA-40 din 24 august 2017, or, în speță argumentele recurente SRL „Litarcom” nu pot servi drept temei pentru admiterea suspendării actului administrativ nefiind justificată cauzarea prejudiciului iminent activității sau periclitatea stabilității financiare a întreprinderii.

Noțiunea de *pagubă iminentă* în sensul Legii contenciosului administrativ poate viza potențialitatea perturbării funcționării unei instituții sau a unui serviciu public ori afectării grave a altui interes public sau privat.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurente SRL „Litarcom” că la emiterea încheierii recurate Curtea de Apel Chișinău nu a ținut cont de faptul că are încheiate mai multe contracte de achiziții publice, iar impunerea achitării acestei amenzi va perturba

executarea acestor contracte, fapt ce-i poate cauza un prejudiciu iminent, acesta fiind doar declarativ și care vine în contradicție cu actele pricinii.

Or, SRL „Litarcom” nu a prezentat nici un înscris probatoriu ce reflectă situația financiară actuală a companiei, curm ar fi: documentele de evidență contabilă, analiza economico-financiară a activelor etc., ce ar justifica în mod inevitabil afirmațiile precum că la situația actuală retragerea sumei de 1 099429,01 lei va provoca întreprinderii pagube iminente funcționării acesteia.

Mai mult ca atât, reieșind din dispozițiile art. 47 alin. (4) din Legea concurenței, legiuitorul a prevăzut expres modalitatea de revendicare a drepturilor plătitorului în cazul în care decizia contestată este anulată de instanță, suma amenzii restituindu-se acestuia în termen de 45 de zile din bugetul de stat.

Astfel, neaplicarea măsurii de suspendare a acțiunii nu va face imposibilă restituirea sumelor bănești achitate.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt doar declarative și neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Litarcom”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Litarcom” împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic