

## DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Iuliana Oprea, Maria Ghervas  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea pe acțiuni „Red Union Fenosa” prin intermediul avocatului Zaporozjan Doina,

în cauza civilă de insolvabilitate a debitorului Societatea pe acțiuni „Agrocon-1”, la cererea lichidatorului Agrocon-1”, Șeremet Vasile, privind validarea popririi instituite împotriva terțului poprit Societatea pe acțiuni „Red Union Fenosa”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2017, prin care cererea lichidatorului Societății pe acțiuni „Agrocon-1” cu privire la validarea popririi a fost admisă,

### **c o n s t a t ă :**

La 17 martie 2015 Maldur Natalia a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SA „Agrocon-1.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 20 martie 2015 a fost admisă spre examinare cererea introductivă. Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 29 mai 2015 s-a constatat insolvabilitatea SA „Agrocon-1” și s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității Șeremet Vasile.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 11 noiembrie 2015 s-a dispus continuarea procedurii de insolvabilitate cu intrarea debitorului SA „Agrocon-1” în faliment, fiind desemnat în calitate de lichidator Șeremet Vasile.

La 15 noiembrie 2016 lichidatorul SA „Agrocon-1” Șeremet Vasile a depus o cerere prin care a solicitat validarea popririi înființate asupra bunului ce aparține masei debitoare a SA „Agrocon-1” - transformator electric cu nr. PT-512/100, cu obligarea terțului poprit SA „RED Union Fenosa” de a transmite bunul în gestiunea lichidatorului.

În motivarea acesteia a indicat că, a fost constatat faptul că SA „Red Union Fenosa” deține un bun ce aparține masei debitoare a SA „Agrocon-1” și anume, transformatorul electric cu nr. PT-512/100.

Conform somației, terțul poprit SA „Red Union Fenosa” a fost notificat despre obligația de a returna în gestiunea lichidatorului SA „Agrocon-1”.

Prin hotărârea Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2017, s-a validat poprirea terțului SA „Red Union Fenosa”, instituită de lichidatorul Șeremet Vasile, în cadrul procedurii de insolabilitate a debitorului SA „Agrocon-1” și s-a obligat terțul poprit SA „Red Union Fenosa” să transmită în posesia SA „Agrocon-1”, stația de transformare a energiei electrice nr. PT-512/100, utilizate de către terțul poprit în rețeaua de distribuție, instalată în or. Cahul, în apropierea construcției imobiliare de pe bd. Victoriei 11, cu valoarea 12 400 lei. S-a încasat din contul SA „Red Union Fenosa” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 372 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, la 01 decembrie 2017, Societatea pe acțiuni „Red Union Fenosa” prin intermediul avocatului Zaporozjan Doina (mandat nr. 1037084 și procura nr. 04/DJ-08 din 12 ianuarie 2017) a declarat recurs, ulterior completându-l la data de 05 decembrie 2017, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de validare a popririi.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de insolabilitate incorect a apreciat probele anexate la materialele cauzei și respectiv, incorect a validat poprirea instituită de către lichidatorul SA „Agrocon-1”, Șeremet Vasile.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, *„instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre”*.

În conformitate cu art. 239 CPC, *„Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată”*.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, *„La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”*.

Colegiul menționează că legislația procesual-civilă instituie anumite exigențe în privința hotărârilor judecătorești. Astfel, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată, certă, deplină și necondiționată.

Studiind hotărârea contestată, Colegiul constată existența unei discrepanțe între pretențiile formulate de către lichidatorul SA „Agrocon-1”, Șeremet Vasile (validarea popririi), probele administrate și concluziile instanței de insolabilitate.

În acest sens, Colegiul reține că potrivit art. 126 alin. (1) a Legii insolabilității *„Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în*

*numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sânt datorate debitorului ori sânt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției”.*

Prin cererea formulată de către lichidatorul SA „Agrocon-1”, Șeremet Vasile, cel din urmă solicită validarea popririi înființate în privința bunului „transformator electric nr. PT-512/100”.

Potrivit raportului de evaluare nr. 00207B-ET/CH din 20 iulie 2017, a fost supus evaluării bunul mobil: transformator de curent electric nr. TM 160/10-66(0.4), fiind evaluat la suma de 12 400 lei. La fel, Colegiul reține că suma de 12 400 lei a fost reținută de către instanța de insolvabilitate drept valoare a bunului care constituie obiectul cererii de validare a popririi - „transformator electric nr. PT-512/100”. Totodată, din raportul de evaluare menționat, rezultă că bunul cu nr. PT-512/100, de fapt este locul amplasării bunului supus evaluării - transformator de curent electric nr. TM 160/10-66(0.4), iar dreptul de proprietate al SA „Agrocon-1” asupra bunului respectiv, **este neconfirmat** (f.d. 72).

Astfel, reieșind din circumstanțele respective, Colegiul ajunge la concluzia că de fapt, bunul identificat cu nr. PT-512/100 și transformatorul de curent electric nr. TM 160/10-66(0.4) sunt două bunuri materiale distincte, ultimul fiind încorporat în primul.

La fel, din materialele cauzei rezultă că prin dispoziția Guvernului Republicii Moldova nr. 405-d din 09 octombrie 1997, clădirea din str. Victoriei 11 or. Cahul, cu toate construcțiile auxiliare și terenul aferent, au fost transmise Procuraturii de circumscripție a orașului Cahul (f.d. 39). La fel, înscrisurile anexate la dosar (f.d. 41-42) confirmă că bunul identificat cu nr. PT-512/100 a fost transmis către SA „RED Sud”, la data de 05 ianuarie 1999. Astfel, începând cu 05 ianuarie 1999, bunul respectiv se afla în gestiunea SA „RED Sud”, succesori în drepturi a căruia este SA „RED Union Fenosa”.

Deși instanța de insolvabilitate a reținut că actele menționată nu demonstrează dreptul de proprietate a SA „RED Union Fenosa” asupra bunului identificat cu nr. PT-512/100, Colegiul reține că nici actele prezentate de către lichidatorul SA „Agrocon-1” Șeremet Vasile (actul de estimare a mijloacelor fixe f.d. 20-22) nu confirmă în mod incontestabil dreptul de proprietate al SA „Agrocon-1”. În esență, în ambele cazuri, actele menționate mai sus în egală măsură demonstrează doar trecerea bunului litigios de la balanța unui subiect de drept, la altul.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvabilitate incorect a validat poprirea înființată de către lichidatorul SA „Agrocon-1” Șeremet Vasile. Prin urmare, hotărârea Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2017 urmează a fi casată, iar cauza soluționată în fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e :**

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa” prin intermediul avocatului Zaporozjan Doina.

Se casează hotărârea Curții de Apel Cahul din 17 noiembrie 2017, adoptată în cauza civilă de insolvență a debitorului Societatea pe Acțiuni „Agrocon-1”, la cererea lichidatorului Șeremet Vasile privind validarea popririi instituite împotriva terțului poprit Societatea pe Acțiuni „Red Union Fenosa”.

Se pronunță o nouă hotărâre după cum urmează:

Cererea lichidatorului „Agrocon-1”, Șeremet Vasile, privind validarea popririi instituite împotriva terțului poprit Societatea pe acțiuni „Red Union Fenosa”, înaintată în cadrul cauzei civile de insolvență a debitorului Societatea pe acțiuni „Agrocon-1”, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Iuliana Oprea

Maria Ghervas

Nicolae Craiu

Ion Druță