

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud.S.Osoianu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A.Bostan,.A.Pahopol, V.Negru)

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului
Baltaga Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Baltaga
împotriva Silvianeii Baltag cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului
de proprietate asupra bunului imobil și terenului aferent,

împotriva încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 23 decembrie 2015 Petru Baltaga a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Silvianeii Baltag cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului
de proprietate asupra bunului imobil și terenului aferent.

Prin hotărârea din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central acțiunea a
fost admisă parțial și s-a obligat Baltag Silviana de a restabili pe linie dreaptă pe cont
propriu gardul între terenul lui Baltaga Petru din XXXXX și terenul pârteii Baltag
Silviana; s-a obligat Baltag Silviana de a demola din cont propriu saraiul neautorizat
din scânduri de lemn, care se află în imediată apropiere de la construcțiile amplasate
pe terenul lui Baltaga Petru; s-a încasat de la Baltag Silviana în beneficiul lui Baltaga
Petru, prejudiciul moral în suma de 3 000 (trei mii) lei; s-a încasat de la Baltag Silviana
în beneficiul lui Baltaga Petru cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat
în sumă de 200 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 lei, iar în total
suma de 3200 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 18 august 2017 Baltaga Petru a depus cerere de apel nemotivată împotriva
hotărârii din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul Central.

Prin încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel nemotivate depusă de Baltaga Petru și i s-a comunicat apelantului despre
necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în sumă
de 75 lei, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii
nominalizate.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins
cererea avocatului Radu Sergiu în interesele apelantului Baltaga Petru de prelungire a
termenului de depunere a apelului motivat. S-a restituit cererea de apel depusă de
Baltaga Petru împotriva hotărârii din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Strășeni, sediul
Central, pe motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite prin

încheierea din 12 septembrie 2017, în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC. S-a remis apelantului Baltaga Petru cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 05 decembrie 2017, avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi decizii de soluționare a problemei în fond și anume admiterea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, fiind emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru a menționat că în cadrul ședinței de judecată din 21 noiembrie 2017 a prezentat cererea de apel motivată și bonul de plată în sumă de 75 lei, însă instanța de apel le-a restituit.

La 06 februarie 2018 avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs suplimentare a invocat că la 14 noiembrie 2017 instanța de apel a expediat în adresa recurentului Baltaga Petru și avocatului Radu Sergiu citație pentru ședința din 21 noiembrie 2017, dar care au fost primite prin poștă deja după ședința din 21 noiembrie 2017.

A mai indicat avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru că încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu a fost recepționată de el și nici de către recurentul Baltaga Petru.

Consideră avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru că încheierea din 21 noiembrie 2017 este ilegală și urmează a fi casată, cu emiterea unei noi decizii de soluționare a problemei în fond și anume admiterea cererii de apel.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 21 noiembrie 2017, iar avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru a declarat recurs la 05 decembrie 2017. Astfel, Colegiul consideră că recursul declarat de către avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru împotriva încheierii din 21 noiembrie 2017, este declarat în termenul prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Articolul 365 alin.(1) lit. d), e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică: motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

probele invocate în susținerea apelului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că prin încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de Baltaga Petru și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 75 lei, acordându-i un termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate.

Copia încheierii din 12 septembrie 2017 a fost recepționată de către apelant la 06 noiembrie 2017, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție (f.d.190).

Prin urmare, Colegiul menționează că Baltaga Petru la 06 noiembrie 2017 recepționând încheierea din 12 septembrie 2017 prin care i-a fost acordat termen de 10 zile de la data recepționării încheierii nominalizate, urmă să depună cerere de apel motivată și bonul de plata a taxei de stat la 16 noiembrie 2017 inclusiv.

Astfel, dat fiind că apelantul Baltaga Petru nu a lichidat în termen neajunsurile indicate în încheierea din 12 septembrie 2017, în baza art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, prin încheierea din 21 noiembrie 2017, instanța de apel a restituit apelantului cererea de apel.

Colegiul constată că în cadrul ședinței de judecată din 21 noiembrie 2017 avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru a solicitat prelungirea termenului de depunere a apelului motivat, însă careva înscrișuri, probe prin care să ateste faptul că apelantul a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel și dovada achitării taxei de stat în termenul stabilit prin încheierea din 12 septembrie 2017 nu a prezentat.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Cererile și documentele depuse după expirarea termenului de procedură nu degreveză de îndeplinirea obligației procedurale.

În speță se constată că, Baltaga Petru nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 12 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale, în condițiile când personal nu a beneficiat de drepturile sale, garantate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă expres prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Mai mult, unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Astfel, CEDO statuează că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

Prin urmare, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de prelungire a termenului de depunere a apelului motivat și restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul reține că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de apelant/recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, este întemeiată și adoptată cu respectarea cadrului legal, iar argumentele invocate de către recurent nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Radu Sergiu în interesele recurentului Baltaga Petru.

Se menține încheierea din 21 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Baltaga împotriva Silviane Baltag cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, terenului aferent.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru