

ÎN C H E I E R E

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun.Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală ”Regia Transport Electric” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2016, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Î.M. „Regia Transport Electric”, solicitînd anularea dispoziției nr. 1079-d din 15 decembrie 2015.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 15 decembrie 2015 Primarul General al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 1079-d „Cu privire la lansarea proiectului privind reutilizarea troleibuzelor, dotarea cu sistem de propulsare autonomă și deschiderea rutelor de troleibuz municipal Chișinău-Aeroportul Internațional Chișinău; municipiul Chișinău - suburbia mun. Chișinău”.

Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în conformitate cu art. 64 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a efectuat controlul de legalitate a dispoziției menționate și a considerat că aceasta a fost emisă contrar prevederilor legislației în vigoare.

Prin notificarea nr. 1304/OT4-49 din 15 ianuarie 2016, Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat a solicitat Primarului General al mun. Chișinău să abroge dispoziția nr. 1079-d din 15 decembrie 2015, însă prin demersul nr. 02-119/172, reclamantul a primit refuz, fapt ce l-a determinat să se adreseze în judecată cu cererea respectivă.

A menționat Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că conform art. 29 alin. (1) lit. (a) al Legii privind administrația publică locală „Primarul asigură

executarea deciziilor consiliului local”. Totodată, în conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. (p) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală „Consiliile locale aprobă studii, prognoze și programe de dezvoltare social-economică și de altă natură”.

Totodată, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a invocat și prevederile art.12 și art.14 al Codului transporturilor rutiere nr. 150 din 17 iulie 2014.

A relatat reclamantul că Primarul General al mun. Chișinău nu dispune de competența aprobării Proiectului privind reutilizarea troleibuzelor cu sistem de propulsare autonomă și deschiderea de noi rute de troleibuz, atribuția respectivă revenindu-i Consiliului municipal Chișinău, ca autoritate deliberativă.

Prin hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia din 19 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul depus de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a menținut hotărârea din 28 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 14 decembrie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat în termenul legal a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat toate circumstanțele pentru examinarea obiectivă a cauzei, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural, și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

S-a mai invocat în recurs că instanțele ierarhic inferioare eronat au apreciat că proiectul privind reutilizarea troleibuzelor nu cade sub incidența art.14 lit.e) și f) al Codului transporturilor rutiere.

Consideră Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că instanța de apel a interpretat eronat legea cu indicarea faptului că prin dispoziția nr.1079-d din 15.12.2015 Primarul general nu a elaborat, aprobat și actualizat programe de transport rutier local, nu a organizat servicii de transport electric, nu a elaborat și aprobat planuri de mobilitate urbană, or efectul dispoziției contestate se manifestă prin aprobarea de proiecte, programe de dezvoltare urbană, precum și a deschide noi rute, competențe ce aparțin Consiliului municipal Chișinău și nicidecum Primarului general.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se

consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru