

DECIZIE

07 februarie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Mavicom-Nord” în procedură de faliment, Veaceslav Stejar,

în cauza civilă privind derularea procedurii falimentului față de Societatea cu răspundere limitată „Mavicom-Nord”, la cererea Societății pe acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la transmiterea în posesie pentru valorificare a bunurilor gajate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, prin care a fost admisă cererea Societății pe acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare cu privire la transmiterea bunurilor în posesie pentru valorificare,

c o n s t a ț ă

La data de 05 iulie 2017, creditorul garantat BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Mavicom-Nord” în procedura falimentului cu privire la transmiterea în posesia creditorului garantat spre valorificare bunurile grevate cu garanții.

În motivarea cererii invocă că, conform contractului de credit nr.72, din 20 august 2007, BC „Banca de Economii” SA a acordat SRL „Mavicom-Nord” un credit sub formă de linie de credit în sumă de 1 000 000,00 lei și sub formă de credit ordinar în sumă de 88,880.00 euro, pe un termen de 24 luni calendaristice, cu scadența la 20 august 2009.

Menționează că întru asigurarea creditului acordat SRL „Mavicom-Nord” în baza contractului de credit nr.72 din 20.08.2007, a fost încheiat contractul de gaj/ ipotecă nr.72 din 20 august 2007, asupra bunului imobil amplasat în r-nul Briceni, com. Mihăileni, sat. Mihăileni, constituit din construcții cu suprafața totală de 7083.3 m.p., nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2,2206 ha, nr. cadastral 1439105.118, încheiat cu SRL „Mavicom-Nord”, la valoare de gaj 2 679 000.00 lei;

Susține că conform contractului de credit nr.16 din 16 februarie 2008, BC „Banca de Economii” SA a acordat debitorului un credit ordinar în sumă de 500 000,00 lei, pe termen de 36 luni, cu scadența la 16 februarie 2011.

Indică că întru asigurarea creditului acordat SRL „Mavicom-Nord” în baza contractului de credit nr.16 din 16 februarie 2008, a fost încheiat contractul de gaj

înregistrat cu nr.16, din 16 februarie 2008, asupra mijloacelor fixe (utilajul brutăriei), încheiat cu SRL „Mavicom-Nord”, la valoarea de gaj - 528 500,00 lei.

Relevă că conform hotărârii Curții de Apel Economice a Republicii Moldova nr.2e-1111/2010 din 25 noiembrie 2010, a fost admisă cererea SRL „Mavicom-Nord” privind intentarea față de sine a procedurii de insolvență.

Afirmă că BC „Banca de Economii” SA a fost validată în cadrul procesului de insolvență cu sumele de 102,333.83 euro (echivalentul a 1,653,786.32 lei, curs valutar al BNM la 20 februarie 2012:1 EUR=16.1607 lei) și suma de 1,793,963.85 lei, cu titlu de creanțe garantate.

Declară că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2013, s-a dispus intrarea în faliment a SRL „Mavicom-Nord” cu valorificarea și comercializarea masei debitoare.

Menționează că începând cu data de 07 aprilie 2015, de către lichidatorul Veaceslav Stejar au fost desfășurate 6 licitații privind comercializarea bunurilor ipotecate la BC „Banca de Economii” SA, construcții cu suprafața totală de 7083.3 m.p., nr. cadastrale XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral 1439105.118, amplasat în r-ul Briceni, com. Mihăileni, sat. Mihăileni, licitații care au fost declarate nule în legătură cu lipsa participanților.

Mai menționează că începând cu 25 mai 2015, de către lichidatorul Veaceslav Stejar au fost desfășurate 3 licitații privind comercializarea bunurilor gajate la BC „Banca de Economii” SA, cazan pe aburi KP-0,5-1 unitate și cazan Viessman paromat-Duplex - 1 unitate, licitații care au fost declarate nule în legătură cu lipsa participanților.

Afirmă că conform prevederilor art.81, alin.(3) și alin.(9), art.131 din Legea insolvenței, BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare în calitate de creditor cu creanță garantată conform preavizului nr.16-06/469/2843, din 10 noiembrie 2016 și a preavizului repetat nr.16-06/02/10, din 03 ianuarie 2017 a solicitat transmiterea efectivă a bunurilor grevate în posesiunea BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare, în termen de 5 (cinci) zile lucrătoare din momentul recepționării preavizului, însă cerințele băncii în calitate de creditor cu creanță garantată au fost ignorate de lichidator, propunând creditorului garantat preluarea bunurilor gajate în proprietate în contul stingerii creanței validate, fapt care îl consideră inadmisibil și neântemeiat, or, posibilitatea preluării bunului gajat în proprietate constituie un drept și nicidecum o obligație.

La data de 18 octombrie 2017, BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând emiterea încheierii judecătorești privind transmiterea în posesia BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare a bunurilor gajate/ipotecate în favoarea acesteea din masa debitoare a SRL „Mavicom-Nord” în procedura falimentului în vederea valorificării ulterioare, pe un termen de 12 luni calendaristice, bunurile ipotecate/gajate, după cum urmează, bunul imobil amplasat în r-ul Briceni, com. Mihăileni, sat. Mihăileni, construit din, construcții cu suprafața totală de 7083,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral

XXXXX, încheiat cu SRL „Mavicom-Nord”, la valoare de gaj 2,679,000.00 lei, cazan de aburi KP-0,5 – 1 unitate, cazan paromat – Duplex – 1 unitate.

Solicită creditorul BC „Banca de Economii” SA, în temeiul art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței, transmiterea în posesia BC „Banca de Economii” SA a bunurilor grevate cu garanții în favoarea acestora din masa debitoare a SRL „Mavicom-Nord” în procedura falimentului în vederea valorificării ulterioare, pe un termen de 12 luni calendaristice, bunurile ipotecate/gajate, după cum urmează, bunul imobil amplasat în r-ul Briceni, com. Mihăileni, sat. Mihăileni, construit din construcții cu suprafața totală de 7083,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; XXXXX; XXXX; XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral XXXXX, încheiat cu SRL „Mavicom-Nord”, la valoare de gaj 2,679,000.00 lei, cazan de aburi KP-0,5 – 1 unitate, cazan paromat – Duplex – 1 unitate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, a fost admisă cererea BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare. A fost transmis în posesie pentru valorificare, pe un termen de 6 luni bunurile mobile și imobile amplasate în r-nul Briceni, com. Mihaileni, s. Mihaileni, construcții cu suprafața totală de 7083,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral XXXXX și cazan de aburi KP-0,5 – 1 unitate, cazan Viessman paromat – Duplex – 1 unitate.

La data de 04 decembrie 2017, lichidatorul SRL „Mavicom-Nord”, Veaceslav Stejar a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii recurate cu emiterea unei noi decizii de respingere a cererii BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare ca neântemeiată.

În motivarea recursului a invocate dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neântemeiată.

Susține că instanța de insolvență a apreciat eronat refuzul lichidatorului de a transmite bunurile gajate creditorului garantat în posesiune pentru valorificare, constatând ca impunătoare propunerea lichidatorului de a prelua bunurile în proprietate în contul stingerii creanței validate.

Mai susține că instanța de insolvență a apreciat arbitrar opinia creditorului garantat precum că ar dispune de mai multe oferte de a comercializa bunurile, or, creditorul garantat nu a prezentat nici o probă în acest sens.

Indică că, creditorul garantat poate prelua bunul grevat cu garanții în posesie pentru valorificare după 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, dar nu după expirarea a 4 ani de la inițierea procedurii falimentului.

Relevă că, după expirarea termenului de 2 ani de la intentarea procedurii falimentului, devin executorii prevederile imperative ale art. 117 alin. (3) al Legii insolvenței, care prevăd în mod obligatoriu realizarea bunurilor nevalorificate prin licitație „cu reducere” și în cazul în care, la licitația „cu reducere” nu au fost participanți, sau bunurile nu au putut fi comercializate, lichidatorul vinde bunurile prin negocieri directe la orice preț negociat și confirmat de instanța de insolvență.

Declară că norma sus citată fiind o normă imperativă, oferă lichidatorului posibilitatea realizării masei debitoare nevalorificate, după expirarea termenului de 2

ani de la inițierea procedurii falimentului, fără a specifica dacă bunurile grevate cu garanții, fac excepție de la aceste prevederi.

La fel, declară că expirarea termenului de 2 ani de la inițierea procedurii falimentului, este un termen de decădere pentru preluarea bunurilor în posesie pentru valorificare de către creditorul garantat. Astfel, bunurile puteau fi luate în posesie pentru valorificare până la expirarea a 2 ani de la inițierea procedurii falimentului, adică până la data de 12 septembrie 2015.

Consideră că transmiterea bunurilor în posesiune creditorului garantat pentru valorificare, după expirarea termenului de 2 ani de la inițierea procedurii de faliment va duce la derularea pe un termen îndelungat și nedeterminat a procesului de insolvență, or, creditorul a luat deja odată bunurile în posesie pentru valorificare.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat în termen, deoarece din materialele cauzei rezultă că recurentul a recepționat încheierea recurată la data de 28 noiembrie 2017 (f.d.107).

La data de 04 ianuarie 2018, în adresa BC „Banca de Economii”, a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către lichidatorul SRL „Mavicom-Nord”, Veaceslav Stejar cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 26 ianuarie 2018, BC „Banca de Economii” în proces de lichidare a solicitat respingerea recursului declarat de către administratorul autorizat Veaceslav Stejar și menținerea încheierii Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, ca fiind întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvență din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Reglementări similare conțin și prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29.06.2012, potrivit cărora procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Verificând legalitatea încheierii instanței de insolvență prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

La caz, Colegiul constată că prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 septembrie 2013 a fost dispusă intrarea în faliment a SRL „Mavicom-Nord” și dispusă valorificarea și comercializarea masei debitoare.

La data de 07 aprilie 2015, de către lichidatorul SRL „Mavicom-Nord”, Veaceslav Stejar au fost desfășurate 6 licitații privind comercializarea bunurilor ipotecate la BC „Banca de Economii” SA, construcții cu suprafața totală de 7083.3 m.p., nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în r-nul Briceni, com. Mihăileni, s. Mihăileni, licitații care au fost declarate nule în legătură cu lipsa participanților.

La data de 25 mai 2015, au fost desfășurate 3 licitații privind comercializarea bunurilor gajate la BC „Banca de Economii” SA, cazan de aburi KP-0,5-1 unitate și cazan Viessman paromat-Duplex -1 unitate, licitații care au fost declarate nule în legătură cu lipsa participanților.

La 19 ianuarie 2017, lichidatorul a expediat băncii propunerea repetată privind preluarea în proprietate a bunurilor imobile și mobile sus indicate în scopul stingerii datoriei față de bancă în conformitate cu art. 131 alin. (10) al Legii insolvenței cu încetarea procesului de insolvență.

Prin preavizul nr. 16-06/469/2843 din 10 noiembrie 2016 și avizul repetat nr. 16-06/02/10 din 30 ianuarie 2017, BC „Banca de Economii” SA a solicitat lichidatorului transmiterea efectivă a bunurilor ipotecate/gajate, construcții cu suprafața totală de 7083.3 m.p., nr. cadastral XXXXX, XXXXX, XXXXX și XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral XXXXX, amplasat în r-nul Briceni, com. Mihăileni, s. Mihăileni, Cazan de aburi KP-0,5-1 unitate și cazan Viessman paromat-Duplex -1 unitate în posesiunea băncii de către SRL „Mavicom-Nord”, în termen de 5 zile lucrătoare din momentul recepționării preavizului, în conformitate cu prevederile art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței.

Conform art. 131 alin. (3) și (4) din Legea insolvenței, creditorul garantat care intenționează să-și valorifice garanția va înștiința administratorul insolvenței/lichidatorul despre acest lucru, arătând prin notificare condițiile și modalitatea de valorificare și/sau de vânzare a bunului afectat cu garanție, precum și prețul de vânzare după o expertiză a valorii lui. Odată cu primirea notificării, administratorul insolvenței/lichidatorul este îndreptățit să procedeze la valorificarea și/sau la vânzarea bunului grevat cu garanție în condițiile expuse de creditorul garantat. Administratorul insolvenței/lichidatorul se poate opune valorificării și/sau vânzării bunului grevat cu garanție în condițiile invocate de creditorul garantat numai dacă acestea contravin legii.

În cazul în care intenția de vânzare a bunului grevat cu garanție vine de la administratorul insolvenței/lichidator, acesta trebuie, sub sancțiunea nulității, să

facă o notificare a vânzării către creditorul garantat, în care va propune condițiile, modalitatea și prețul de vânzare a bunului. Creditorul garantat este obligat ca, în termen de 7 zile de la primirea notificării, să accepte propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului ori să se pronunțe pentru o posibilitate mai avantajoasă de valorificare a bunului. Dacă, în acest termen, creditorul garantat nu s-a expus în scris asupra propunerii de vânzare a bunului, ea se consideră acceptată în condițiile indicate în notificare. Dacă creditorul garantat respinge propunerea administratorului insolvenței/lichidatorului fără a indica o posibilitate de vânzare mai avantajoasă a bunului, acesta va fi vândut de administratorul insolvenței/lichidator în condițiile din notificare. Dacă creditorul garantat se pronunță în termen, administratorul insolvenței/lichidatorului trebuie să ia în considerare posibilitatea mai avantajoasă de valorificare propusă de creditor.

Potrivit art. 131 alin. (9) din Legea menționată, dacă, în termen de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, bunul grevat cu garanție nu s-a putut înstrăina, creditorul garantat este în drept să preavizeze transmiterea bunului în posesia sa pentru valorificare. În caz de refuz al administratorului insolvenței/lichidatorului, bunul trece în posesia creditorului garantat după expirarea termenului din preaviz în temeiul unei încheieri judecătorești, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 05 iulie 2017, creditorul garantat BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Mavicom-Nord” în procedura falimentului cu privire la transmiterea în posesia creditorului garantat spre valorificare bunurile grevate cu garanții, în temeiul art. 131 alin. (9) al Legii insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017 a fost admisă cererea BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare și transmis în posesie pentru valorificare, pe un termen de 6 luni bunurile mobile și imobile amplasate în r-nul Briceni, com. Mihaileni, s. Mihaileni, și anume, construcții cu suprafața totală de 7083,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral XXXXX, cazan de aburi KP-0,5 – 1 unitate, cazan Viessman paromat – Duplex – 1 unitate.

La caz, lichidatorul SRL „Mavicom-Nord”, Veaceslav Stejar își exprimă dezacordul cu soluția instanței de insolvență prin care a fost admisă cererea BC „Banca de Economii” SA în proces de lichidare privind transmiterea bunurilor în posesie pentru valorificare.

Reieșind din conținutul încheierii contestate și materialul probator al cauzei, în coraport cu normele de drept citate supra instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de insolvență, privind transmiterea în posesiunea creditorului garantat BC „Banca de Economii” SA pentru valorificare, în cadrul procesului de insolvență a debitorului SRL „Mavicom-Nord” în procedura falimentului a bunurilor grevate cu garanții și anume, construcții cu suprafața totală de 7083,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral XXXXX, cazan de aburi KP-0,5 – 1 unitate, cazan Viessman paromat – Duplex – 1 unitate.

În speță, Colegiul reține că atât normele Codului civil, cât și normele din Legile cu privire la gaj și cu privire la ipotecă, în mod expres prevăd că, creditorul gajist poate exercita drepturile sale în privința bunurilor garantate prin vânzarea de el însuși a bunurilor gajate/ipotecate sau să le vândă sub controlul instanței judecătorești și să le ia în posesiune spre a le administra, să exercite alte drepturi în corespundere cu prevederile legii.

În acest sens Colegiul remarcă că, la examinarea unor asemenea litigii se vor aplica în mod corespunzător prevederile Codului civil, Legii cu privire la gaj și Legii cu privire la ipotecă, iar creditorii garantați, care au un drept de gaj convențional sau legal asupra unui bun din masa debitoare sunt îndreptățiți la satisfacerea priorității a capitalului împrumutat, a dobânzii și a cheltuielilor aferente din contul bunului gajat, având dreptul de a sesiza instanța de insolabilitate pentru exercitarea dreptului asupra bunului garantat, inclusiv prin prisma prevederilor art. 131 al Legii insolabilității de preluare a bunului grevat în proprietate.

În acest context este de menționat că, preluarea bunului grevat de către creditorul garantat în proprietate, în contul creanței, este o modalitate de exercitare a dreptului de garanție, care oferă creditorului gajist/ipotecar prioritate față de ceilalți creditori, la satisfacerea creanței garantate, prevăzută doar de Legea insolabilității, dar nu o obligație.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (3) al Legii ipotecii nr. 142-XVI din 26 iunie 2008, creditorul ipotecar care deține dreptul de ipotecă asupra mai multor bunuri imobile ipotecate în vederea garantării aceleiași obligații poate executa dreptul de ipotecă asupra bunurilor ipotecate în mod simultan sau succesiv, la discreția sa.

Astfel, Colegiul consideră că, cererea creditorului BC „Banca de Economii” SA privind transmiterea în posesie a bunurilor grevate cu ipotecă și anume a bunurilor mobile și imobile, construcții cu suprafața totală de 7083,3 m<sup>2</sup>, nr. cadastral XXXXX; XXXXX; XXXXX; XXXXX și terenul aferent cu suprafața de 2.2206 ha, nr. cadastral 1439105.118, cazan de aburi KP-0,5 – 1 unitate, cazan Viessman paromat – Duplex – 1 unitate, amplasate în r-nul Briceni, com. Mihaileni, s. Mihaileni, just a fost admisă de către instanța de insolabilitate, deoarece BC „Banca de Economii” SA s-a conformat prevederilor legale enunțate, iar prin comercializarea unuia din bunurile grevate cu ipotecă, creanțele BC „Banca de Economii” SA față de SRL „Mavicom-Nord” pot fi stinse într-un termen mai restrâns.

Nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că termenul de 2 ani de la inițierea procedurii de faliment, este un termen de decădere pentru preluarea bunurilor în posesie de către creditorul garantat, or, din punct de vedere procedural, valorificarea masei debitoare este o etapă a procedurii de faliment extrajudiciară în care sunt implicați lichidatorul, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor.

La fel nu poate fi reținut argumentul recurentului cu privire la încălcarea de către BC „Banca de Economii” SA a termenului de 3 luni de la inițierea procedurii de vânzare, deoarece norma legală (art. 131 alin. (9) al Legii insolabilității) nu instituie careva condiții pentru curgerea termenului de 3 luni.

Alte argumente invocate în cererea de recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de

drept procedural de către instanța de insolabilitate, respectiv, nu constituie temei pentru casarea încheierii recurate și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de insolabilitate este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Mavicom-Nord” în procedură de faliment, Veaceslav Stejar.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă privind derularea procedurii falimentului față de Societatea cu răspundere limitată „Mavicom-Nord”, la cererea Societății pe acțiuni „Banca de Economii” în proces de lichidare cu privire la transmiterea în posesie pentru valorificare a bunurilor gajate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nicolae Craiu

Mariana Pitic